**1 день 2 часть Рабочий вариант 00:00:00 – 02:33:33**

**4-2\_с 0ч0м по 0ч25м\_** набор текста Самал Кусаинова

Всё. Начинаем. Да? Ладно.

Итак, давайте мы сейчас с вами обсудим, уточним вот эти важные детали, чтобы мы с вами размышляли, что нам для этого необходимо. Часть, давайте так, дальше тело вида материи, ментальное тело, да? Дальше, что ещё? ИВДИВО тело мысли, нужно понимать размышление ментальное тело, ИВДИВО тело мысли что они немножко разные там, какие-то несут свои функции. Но работаю они все три вместе. Вот, кстати, я думаю вы видели объявление у нас, Отец утвердил в Москве 64 Синтеза частей, от института. Что у нас будет? Вот мне Отец показал такой смысл, что у нас эпоха началась новая, новый свет развернулся с нового года Сати-юга началась, буквально с нового года прям очень новая эпоха прям вот она утвердилась, потому что Отец четырнадцатого Архетипа развернулся для Планеты. Вот.

Может быть, у нас же Планета сейчас на стяжании, то, что Игорь сейчас получил смс со 112 Синтеза, да? о том, что наша Планета перестроилась на 33 Архетип. 33 Архетип — это Архетип Огня. Может быть, все 64 станут Архетипами материи, потому что Виталий на Синтезах не раз оговаривался об Архетипах материи в количестве 64. Но здесь как Отец скажет, мы здесь не можем вольничать. Вот.

 И вот эти 64 части это пять лет семинара, да? Они фактически будут нас водить в Синтез архетипический на планете Земля, когда, допустим, каждый семинар — это развертка минимум трёх частей, тело материи по виду материи, ИВДИВО тело и сама часть. И 192 части как минимум нас охватывается за 64 Синтеза. И вот синтезом трёх частей вот так утрамбовывается уплотняется прямое выражение Отца на планете офизичивается вот этими частями. И создается среда для человечества. Представляете? Круто будет если там от москвичей зависит, в первую очередь, хотя Владыка сказал, чтобы я приглашала все команды, это семинар на весь ИВДИВО, он не московский только. Поскольку он будет вестись из Москвы, он будет вестись из ИВДИВО Отца. Понимаете, да?

Вот, а части творятся дома, это ещё одна фишечка такая вот новая, которую мы будем отрабатывать, вот. То есть, у нас наступает вот такие мероприятия вот кроме 128 Синтезов, 120 когда они физически идут. Вот, ещё вот разные школы, институты, у нас академия внутреннего образования работает, да, вот. И у нас накручивается вот эта человеческая среда, вот, когда людям легче будет вообще развиваться, легче будет по-человечески жить. Ну то, что навязывается из вне отягощает нашу жизнь, увидели? Вот так вот круто. Кстати, наблюдателей приглашаю заранее, может хоть несколько человек приедете. Тоже будет интересно.

Вот, значит следующий шаг, значит это так попутно, я к тому, что будет происходить. Значит у нас с вами для того, чтобы ментальная работа складывалась должны быть три части. Нужно понимать значение этого, без вида материи часть не исполняет свою работу. Часть вида материи включается как нижестоящая, допустим ментальное тело в размышлении и всё что осуществляет размышление это осуществляется видом материи. Хотя это немножко разные части. ИВДИВО тело мысли — это оперирование мыслями, готовыми мыслями, потому что это часть вырастала на основе Синтеза частности мысли. Вот мы накопили частности мысли Отец сложил эти частности в тело, тело, которое собственно домом развивается. Синтезируется дома, как ИВДИВО тело, мы на самом деле не до конца понимаем, что такое ИВДИВО тело, но это круто очень. Получается, вот это умение оперировать мыслями, напрямую сканировать и воспроизводить мысль Отца это вот сюда же относится. Это совсем другой человек, не такой какой мы изучали без вот этих вот первых 128 частей. Очень большие возможности заложены человеку и на самом деле, я вот по другим подразделениям, по москвичам в том числе смотрю. Мы не до конца ещё верим, насколько большие возможности Отец заложил нам и боимся пробовать.

Но вы же у нас второй по численности дом, да? Вам нужно всё-таки так мощно свою территорию развивать, вообще всю планету развивать, да? Извините, скорость — это очень серьёзный показатель материи, который должен развиваться обоснованно, значит люди должны уметь обрабатывать скорость. Это всё к вам относится работа, в начале к вам, а потом учёные подхватывают эту линию по-своему там разрабатываются, но есть база Огня на планете, на основе которой скорость будет развиваться. И получается что в общем-то, нужно вот в это всё включаться глубоко, а если у нас сейчас планета пойдет и пошла уже в 33 Архетип, скорее всего загасится вот эти все негативные животные выражения, они быстрее загасятся, с одной стороны, а там ещё в сообщении, извините, Игорь показал мне, да, там есть сообщения о том что они становятся, эти все Архетипы становятся метагалактическими. Я не знаю, как первые три вряд ли да, вот, но у нас метагалактики заканчивались 15 Архетипом. Значит появляется новый метагалактический Архетип. Это большая круть. И есть куда развиваться, вот. Это новые возможности, я не знаю вот до конца, это там нужно будет слушать нам сейчас Синтез, а Отец планеты он также в 33 зашёл или для человечества в 14 остался, там не написано?

Из зала: «Не написано, но там ещё вот добавочно Ипостаси тоже преобразились 64, вот сейчас, вот такое сообщение, и там ещё предыдущее, сейчас покажу».

Можно я зачитаю, Планета Земля переведена в 33 Архетип Синтез физичностью 32 Архетипов, каждый из которых стал метагалактическим, то есть 32 Архетипа фиксируются на планету Земля, вот. Границы эпохи 10 миллиардов лет. Сейчас память как начнёт вскрываться.

*Из зала: «Перестроились 64 Аватара».*

Но я не до конца поняла перестроились 64 Аватара Ипостаси в 33 Архетипе материи. Не знаю, я пока не могу это комментировать, посмотрим, что имелось в виду. А у нас же не было Иерархии в 33 и выше, там было только Отец, скорее всего уже появляются и высшие иерархии. Ну значит материализация идёт, все Архетипы скорее всего станут материальны. Круто. Круто, классно, ладно.

Итак, части, что ещё нужно чтобы части складывали мысли, составляющие из чего мысли будут складываться? Ваши предложения из чего наше мышление должно работать, где брать материал для сложения мыслей?

*Из зала: «Из Огня?».*

Из Огня, может и получится, ещё?

*Из зала: «Из базы данных, которые...».*

Из базы данных, которые есть вокруг, да. А куда мы её девать должны? Мы её должны перерабатывать, переплавлять даже своим мышлением, я не шучу. Где у нас будет сгорать мысли пустые, не от Отца. Зачищать нужно ментал планеты, на самом деле очень серьёзно защищать, чтобы вот эта вот информационная насилие закончилось. А то у нас расплодили, что хочу такую информацию создаю. А как инструмент манипуляции, это вообще позорище для человечества.

*Из зала: «А как Служащие мы, скажем так, работать с менталом...»*

*Из зала: «Преобразить как?».*

Как работать с менталом планеты? Насыщать его мыслями Отца собою.

*Из зала: «Через это вот будут пережигаться вот некорректные …»*

Да, вот самый простой вариант, у нас же мысль с Огнём Отца, понимаете если вы запустите мысль одну вот так заложите, а вокруг будет куча фейков, эта мысль должна быть такая, которая будет опровергать все фейки по содержанию, Огнём их просто вот развенчивать, скрывать и сплавлять. Ну серьёзно, у нас такие мысли иногда уже получаются, иногда получается там обосновать какие-то неправильные, ну, показать, что эта информация не правильная. У нас ребята, допустим, сидят в Мариуполе, да, тогда ещё такой блокады там не было, сейчас там уже всё заканчивается, так вот знаете они пишут, там ребята что вы делаете, вот россияне и так далее всё, вот там то-то, то-то. Вот, знаете завершить вот эту панику, а паника она имеет основание для них, у них другой информации нет, но они себя точно также вели (10:49).

Вот, так вот завершить это можно только тем, что ты даешь противоположную информацию, более глубокую, выверенную да, истинную. Вот когда она истинная она незыблемая, она проходит проверки временем, она проходит проверки доказательствами всякими и так далее. И вот когда начинаешь, вот мне просто пришлось выложить вот совсем другую информацию на ту же тему, говорю ребят успокойтесь у вас не вся база данных. Вот, и в общем-то, на мой взгляд, немножко затихли, затихли там или сами себе действительно поверили, наверное, поверили, потому что тут же пошли комментарии, допустим, из Донецка. Там пошёл фейк что Харьково нет, в принципе. Тут же пишут из Харьково, не правда, Харьков как стоял, так и стоит. И когда это пишут из Харьково этому нельзя не верить, то есть они там наехали так, не распространяйте пожалуйста вот эти фейки. Это вранье. Вот, и получилось в общем-то переключить ход мыслей, на то, что не вся информация она у нас настоящая. Разобраться в этом крайне сложно, некоторым людям даже невозможно вот, имеют только один источник, с одной стороны, информацию. Вот, поэтому вот эта вся информация, которая есть у нас она у нас должна быть пересмотрена. И тут ещё один вопрос возникает, с какой позиции наблюдателя мы смотрим на эту информацию? То есть нужно быть ещё иерархически разным и вот для того, чтобы понимать с одной позиции наблюдателя эта информация верна, с другой позиции наблюдателя более высокой, она может быть недостаточной. Она может выглядеть не так. Вот, пример очень простой, с точки зрения человека, мы смотрим на вот эти все события в общем-то без слёз не взглянешь, я в прямом смысле говорю, да. Вот, а когда мы слушаем Отца, и он говорит не мешайте это моя Воля, я знаю кого я собирал, туда, в то место. И сразу раз так и всё успокаивается, потому что доверяешь если Отцу, то фактически понимаешь, что самый лучший вариант сейчас разворачивается на Планете.

Вот как бы это ни странно людям было слушать, мы понимаем о чём речь идет. Увидели? И вот, вот эти все вопросы развенчивания, я бы сказала распознание иерархизации разного, с пластов информации это огромнейшая работа, которая нам предстоит ещё на долгие годы, на самом деле, потому что, если эти события не откровенно понятные такие, вот есть негатив, есть позитив, то есть же информация допустим в науке, где непонятно каким образом учёные добывали её. Потому что если посмотреть требования к настоящему научному исследованию, они гораздо более глубокие чем сейчас учёные исполняют, а пишут не то, не те условия исследования, которые были на самом деле. И в результате нам ещё придётся в этом пласте информации многое развенчивать. Плюс не правильная статистика, там тоже вранья много и плюс там вскрывание каких-то фактов и не правильная подача информации. Во всех областях жизни, то есть нам придется ещё на это смотреть и нам нужен очень мощный ментал, а ментал предполагает ещё логику. А если взять все четыре части, в том числе мышление, как таковое, то мышление оно занимается чем? Какой там Огонь? Служение. Очень высокий Огонь, да, то фактически с точки зрения мышления мы должны фактически всю информацию сопоставлять с мыслью Отца. Поэтому у нас, кстати, на планете есть информационная сфера, которая не доступна просто для людей, но она собою отражает все события объективные истина, ну в общем-то иногда нам Аватары помогают прочесть эту информацию иерархическую. О том, что по-настоящему было на планете Земля, какие были события, какие факты были. И вот я думаю, что со временем, вся история планеты она пересмотрится. Она пересмотрится в сторону более истинную, потому что, когда люди начнут информосферу улавливать необходимые данные, они в общем-то, мягко говоря, удивятся насколько мы исказили историю. Мы это люди там в веках живущие, но доказательство очень простое. Более или менее там государь в каждом государстве, когда он приходил к власти он имел право переписать историю прошлого под выгодную ситуацию себе. Представляете сколько было переписываний. Тоже самое касается первоисточника, той же Библии есть факт записанный вот в каких то архивах, что когда французскому одному из королей дали Библию, он сказал если это Библия, то я не король. То есть настолько много там было искажений позволили даже вот эти вещи переписывать. Поэтому вот это не знание истории на самом деле оно очень сильно отрывает нас от реальности, от истинной реальности, вот это вот важное условие, которое нужно соблюдать при мышлении. Нам нужно что? Опираться только на реальные, объективные факты. Пусть даже они каким-то ракурсом даны, это всё можно учесть, но опираться только на них. На первоисточники. Объективные факты это из первоисточников в первую очередь. Примеры очень простые. Я много раз нарывалась, печатают там вот из такой-то, такая-то наука, какой-то там журнал, издание, да, допустим. Вот, пишут какие-то вещи. Но когда у меня закрадывается вопрос, как-то слишком всё не правдоподобно, переходишь по ссылочке, журнала то нет. Фейк, ребята. А отсылают к научным источникам, многие люди не проверяют, начинают верить. Серьёзно говорю, это очень серьёзные вещи. Чувствуете, как нам запудривают мозги? Делают это всё целенаправленно, не думайте, что там глупцы сидят, манипуляторы там сидят.

Ладно, следующий шаг, то есть факты должны быть истинные, вопрос, где вы будете искать истинные факты, как вы их будете проверять, хотя бы несколько подходов, хотя бы примерно, чтобы ориентироваться в объективной ситуации.

*Из зала: «Учить сканировать Отцом».*

Вот, главное даже ни где, а вы должны Огнём проживать, выражая Аватар, выражая Отца, насколько эта ситуация объективная. Самый лучший вариант. Как только информация не горит Огнём, знайте там, что-то не то написано. Хорошо, в нашей работе у Служащего, у нас бывает искажение информации?

*Из зала: «Да, бывает».*

То, что у людей бывает искажение. У нас, я не помню рассказывала или нет. Целый урок в Академии у нас был посвящён тому, как искажается информация при передаче от одного человека к другому. Я рассказывала, по-моему, да? В итоге там вот смотрели фильм, потом те, кто смотрели пересказывали тем, кто стоял за дверью, те кто стоял за дверью друг по другу в очереди пересказывали опять же тем, кто не видел фильм. И когда последний получил информацию рассказал её тому, кто видел фильм, тот кто видел фильм у него волосы дыбом встали. Там ничего не было из этого фильма, вообще.

*Из зала: «Глухой телефон же есть».*

Это принципы или законы испорченного телефона, почему, почему это важно понимать? Потому что каждый из нас разный, каждый из нас. Мало того, что по-своему воспринимаются слова и значение, и плюс контекст связки слов мы накопили по -своему и поэтому любой текст, любую речь мы воспринимаем совсем не так как сосед. Мы у себя в подразделении, в Кубани, в Краснодаре делали такой эксперимент, тоже говорила, кружочком садились с Советом Отца, говорили простые слова и объясняли друг другу как мы их понимаем. Ребята, я была в шоке, насколько мы разные и как мы по-разному понимаем друг друга. Теперь я понимаю почему я там как глава, говорю что-то одно, вот, а люди делают совершенно другие выводы и мне не понятно как можно вот эти слова понять, можно. Потому что другие опыты стоят за контекстом внутреннего мира каждого из нас, он совершенно разный у нас, и другими ракурсами мы берём. Увидели?

*Из зала: «Ещё и иллюзий полно».*

Конечно, иллюзий полно. Вот пример давайте вот сейчас что такое иллюзия, можете что-нибудь сказать? Когда вы это слово применяете, ведь применяете да? Что вы за этим словом имеете в виду? Ну вот хотя бы на вскидку.

*Из зала: «Обманчивое впечатление, мираж».*

*Из зала: «Не объективное»*

Не объективное, это мираж, это картина, надуманность, ещё что?

*Из зала: «Не верное представление».*

Не верное представление, да?

*Из зала: «Искаженное представление реальности, получается вот да, у человека».*

Для вас оно не искаженное, а с точки зрения другого может быть искаженное. Знаете мы сознательно иллюзиями не занимаемся мы не враги самим себе, но мы иногда пребываем в иллюзиях. Иллюзия — это четвёртый вид некорректности, это ментальная некорректность. Когда у нас различается источник каких-то данных с нашей интерпретацией, то, как мы его воспроизводим. Мираж — это проблема пятого плана или пятого вида материи. Он к причине больше относится. Вот здесь уже не точность восприятия что такое иллюзия. А вот когда вы говорили надуманность это может, это сюда относится. В принципе, все похожие варианты ответили, но как вы заметили все чуть-чуть по-разному представляют.

*Из зала: «Опять-таки иллюзия основывается на базе данных, который исполняет человек здесь и сейчас, а она у всех разная база данных, она же складывается в том числе из опыта человека».*

Как вы думаете у нас есть сейчас иллюзия?

*Из зала: «Есть».*

Есть. И мы живем и постепенно будем развенчивать, когда время придёт, ситуации зажмут нам придётся уточнить что мы имеем в виду. Вот тогда и получится мы не всё понимаем, мы не всё складываем так как у Отца.

*Из зала: «Вот смотрите, иногда бывает два человека допустим друг с другом разговаривают, и один просто другому сообщает информацию, услышал или как-то по-своему понял, и тот по своей вере дополняет и достигает определённого результата».*

В чём вопрос?

*Из -зала: «Она помогает».*

*Из зала: «Да, что иногда».*

Есть такие факты, вопрос в чём?

*Из зала: «Для мотивации».*

*Из зала: «Для одного была иллюзия который рассказывал да, а другой поверив в это исполнил что-то своё и получил результат».*

А конкретнее?

*Из зала: «Мотивация была».*

А может быть тут сработал закон по вере будет дано тебе.

*Из зала: «Скорее всего».*

А он что иллюзию специально рассказывал, как иллюзию?

*Из зала: «Ну бывают же сказочники».*

Но вот этот момент он сказочник для самого себя?

*Из зала: «Да вероятно тот, который рассказывал сказку».*

Вот вероятно, вы всё уже не уверены в этом.

*Из зала: «Нет, нет я это как пример привожу, это не конкретно, как пример, просто часто же бывает …»*

То есть человек сознательно врёт, сказки рассказывает, да?

*Из зала: «Да».*

А бывает, что человек верит в свои сказки, бывает.

*Из зала: «Бывает».*

Вот, а какая была ситуация в тот момент, не знаю. Я не могу ответить, но вопрос не прозвучал, в чём. Вы привели пример, и в чём вопрос?

*Из зала: «Вероятно поверив вашей…»*

Вы опять вопрос не задаёте.

*Из зала: «По вере вашей, если бы я в это поверила искренне, я исполнила, добилась того что хотела».*

Но это ваше утверждение, вопрос в чём? Что мне вам ответить?

*Из зала: «Ну то, что иллюзия помогает, она подталкивает к тому, о чём сказали, человек этого добивается, даже не понимая, что он в иллюзии был».*

Он добивается за счёт иллюзии?

*Из зала: «Да, за счёт того, что поверил, что это правда».*

Не за счёт иллюзии или за счёт того, что поверил?

*Из зала: «За счёт того, что поверил».*

Один соврал, простимулировал другого, приукрасил что-то. Да? А другой поверил и сделал, а за счёт чего он сделал? Он не за счёт иллюзий достиг, он поверил ну и что? Что здесь необычного? Вы хотите сказать, что врать полезно?

*Из зала: «Нет, нет, нет о том, что для одного это была иллюзия, а другой это выполнил, я вот об этом».*

Может быть, один имел опыт и не верил в него, а другой поверил и исполнил да это более правдоподобно выглядит и не думаешь, что кто-то сознательно врал. Особенно это среди наших просто обычных людей, но это не типичный случай на самом деле, хотя может быть, всё может быть. Вот я не поняла так вопроса, бывает так ли это, давайте так спросим. Бывает, но за счёт чего вы поняли.

**4-2\_ с 0ч25м по 0ч45м30** \_ как разбираться в информации, ментальность, мифологическое мышление\_ набор Валентина Богуш

 Ладно. Хорошо. Вопрос в следующем. И как же нам всё-таки распознавать информацию, если более глубоко? Понимаете, если мы не слышим Отца, допустим, не проживаем Огонь, чтобы уточнить ложная, истинная информация. Да? С чего начинать свой рост, чтобы в ней разбираться?

*(Из зала: - …базу данных).*

Да. У нас должен быть исходный набор базы данных. Это что такое?

*(Из зала: - Информация из разных источников).*

Конкретнее.

*(Из зала: - Нашли эту ссылку, пошли туда).*

Ну то есть или вы к первоисточнику обращаетесь. Ну, извините, первоисточник иногда тоже нужно пересматривать. Вот старые 5 расовые первоисточники нужно переосмыслять на самом деле. У нас есть разные первоисточники. Возьмём типа Ведов.

 Веды - это что такое? Можно это назвать неким учением, очень древним, древним. Когда были созданы Веды, как правила нашего жития-бытия? В какое время? При каких условиях?

*(Из зала: - Со времён христианства).*

Нет, это было в христианский период, только со времён Иисуса Христа. На самом деле христианство было намного раньше. Это история подтверждает. Поэтому Веды… фактически делоне в христианстве. Они на самом деле близки даже больше в язычеству, чем к христианству. Но это особые правила жизни, руководствуясь, которыми человек более-менее настраивается на корректное взаимодействие с природой в условиях 5 расы. Понимаете, да?

 Когда какие-то правила говорятся, как вы их будете понимать? Какое-нибудь правило из Вед скажите, пожалуйста. Хорошо. «На ночь не надо наедаться». Там есть много о правилах питания. Да? Не стоит наедаться. И что вы на это ответите?

*(Из зала: - А дети любят поесть на ночь.)*

Ну вот, вот эту вот нестыковочку и объясните, пожалуйста, самому себе.

*(Из зала: - Ребёнок растёт.)*

Как вы будете рассуждать, применяясь или не применяясь этим правилом. Как вы будете к нему относиться?

*(Из зала: - Это индивидуально, кому-то нельзя.)*

Это не ответ. Индивидуально – это отмазка. Понимаете? Это ссылка на то, что мы все разные, но это не ответ. Нужен глубокий, я бы сказала, выверенный ответ почему вредно есть на ночь или почему можно, или полезно есть на ночь и кому?

*(Из зала: - Учитывая биологию современного развития соответственно.)*

А чем она отличается от биологии прежнего развития? Мы не знаем, честно скажу сразу.

Вот эти ритмы, которые учитываются, суточные ритмы, там ещё другие виды ритмов, которые учитываются, они никуда не делись, они есть.

 Хорошо. Допустим, чтобы рассмотреть мысль, что «на ночь вредно есть», что нужно учесть?

*(Из зала: - Распорядок человека.)*

 Нужно учесть почему вредно. Что происходит с человеком перед сном, во время сна, утром и потом посмотреть, как будет пища влиять на его сон, на его отдых, на его биохимический состав, на его гомеостазис – все процессы обмена веществ, которые у него происходят. Что мы, что знаем уже, пусть как дилетанты, но примерно знаем? Когда мы едим на ночь, это сразу вот перед сном, на ночь за 2 часа перед сном – это нормально сейчас считается. Вот сразу перед сном поели и тут же спать.

*(Из зала: - Организм должен ночью восстановиться, а если наелся, тело… не разборчиво.)*

А он должен перерабатывать пищу. Вы его заставляете работать, когда он должен спать. Вы его вышибаете из нормального суточного ритма. Ту же поджелудочную, тот же кишечник, пища хуже намного переваривается, вы просыпаетесь с повышенной глюкозой. Есть такое? Есть.

 Вот это уже обоснование «почему». То есть ментальность предполагает учёт многих стандартов, параметров, законов, ведь это же всё-таки синтезирование мысли. И, когда мы в курсе дел вот этой ситуации, нам легко ответить на вопрос.

 Но, а надо ли так шаблонно подходить? Вот вопрос о детях был. Не надо. А почему? А у детей другие ритмы. Я работала в недоношенными от 500 грамм. У них вообще могут быть ещё не отстроены суточные ритмы.

 Их даже вот по часам нельзя кормить. Почему? А потому, что там идёт, знаете, как… в общем мы их кормили капельницами. Я имею ввиду вот эти инфузиноиды, дозаторы каких-то веществ через зонд. Вставляли. И у нас постоянно капало молочко. Потому что или желудок останавливается, если, он там, допустим, 2-5 миллилитров ввели, для них это много. Они это долго усваивают и происходит сбой в этом усвоении. А вот такое дозированное поступление, которое аналогично поступлению питания, питательных веществ с кровью матери, вот это всё для них более-менее адаптировано. Да?

 И, кстати, чем больше вот такой гестационный возраст ребёнка в неделях, вот сколько, он там родился, тем ближе он к возможности приспособиться к ритмичному питанию, дозированному питанию. То есть поел-спит, поел, какой-то объём усвоил и спит. Чем меньше ребёнок, вот это сроки в неделях, тем меньше эти перерывы, вплоть до того, что их вообще нет, постоянно, допустим, вливается молочко в ребёнка, в желудок. И это говорит о том, что у них свои ритмы. Понимаете?

 Если его оставить там иногда на час, на два он может уйти в низкий сахар, в низкую глюкозу крови, такое тоже бывает. Ну, обычно или внутривенно, или питанием это всё корректируется. Вот это особенность. Я не говорю, что мы с такими детьми дома находимся, но учитывать организм ребёнка нам необходимо.

*(Из зала: - То есть, смотри вот... )*

 Если мы не в курсе… Да? Вот прости.

 Если мы не в курсе этих особенностей, по шаблону подойдём, как к взрослому, так и ребёнку, а мы даже внешне понимаем, что они разные, отличаются от взрослых, мы будем неправы.

*(Из зала: - Когда словом ты озвучиваешь, это проживается, прям миссия, даже внутри идёт какой-то опыт. Вот это тоже мы должны сканировать и тоже как передавать и действительно …)*

 Я это говорю из своего опыта, из профессиональных знаний, понимаете, где знания профессиональные. Это апробированные и доказанные знания, хотя бы физическим ракурсом. Поэтому профессионализм в любом деле - это крайне важно. Поэтому на информацию профессионала, стоит на неё обращать внимание. А вот кто, что говорит автор-источник тоже стоит обратить внимание. Понимаете?

 То есть смотрите то, что пишется у нас в разных источниках, это кто-то из нас, из людей передаёт опыт свой. Вопрос: в какое время, при каких условиях этот опыт был сложен? Что с тех пор изменилось, какие у нас добавились знания, это всё нужно учитывать. Это нужно уметь правильно набирать базу данных.

 Другой пример для нас, для служащих. Вот я сейчас читала эсемэску, я не имею права на 100% доверять ей, хотя там, может быть, всё правильно, а, может, и неправильно. Или я проживаю Огнём, а у меня нет этого опыта практики, чтоб её прожить: она была на самом деле такая или нет. Или я жду, когда из уст того, кто имеет право объявлять эти новости, прозвучит это объявление. Или я семинар слушаю или я слышу, или читаю дополнительные распоряжения. Понимаете?

 Как только начинаем из уст в уста передавать, у нас тоже у служащих появляется испорченный телефон. Более того, допустим, человек на синтезе присутствует, понимает, вот то, что там разъясняется какая-то тема, передаёт по-своему. И у нас очень много случаев, когда жалуются: «А тот Владыка Синтеза мне сказал вот это, а вы говорите вот это. Почему у вас такая разница в стандартах?» К Виталику очень много жалоб обращается.

 А потому что, когда идёт контекст разного огня семинара, эта тема по-разному выглядит. И, когда нет вот этих вариантов обработать эту базу данных, мы берём одним способом: мы вот так понимаем, как можем. А когда мы вырастаем и начинаем по-разному смотреть, то понимаешь, что оказывается Виталик был прав на тот момент. А это ваша интерпретация уже, когда вы какое-то положение распространяете на другую ситуацию. Такое тоже бывает, я про ложную информацию. Это тоже сейчас важно, чтобы подойти к этому.

 Что ещё важно учитывать. Как раз вот это вот, что мы все очень разные. Это ни плохо, ни хорошо, мы всё равно будем интерпретировать, как мы можем, думать, обрабатывать, как мы можем. Единственное, что остаётся учесть, что мы несовершенные как Отец и за нами нужно проверять, опять же обращаться к первоисточнику. Когда вы интерпретируете, допустим, какую-то ситуацию, у нас есть очень хорошее подспорье – это распоряжения.

 Очень часто задают вопрос: где, что стяжать, где, как там ходить, вот, так далее. Смотрим первоисточник, а это - воля Отца, распоряжение. Но и там каждый понимает по-своему. То есть распоряжение ещё нужно суметь объяснить для самого себя, что там написано, потому что они как раз там написаны ментальным языком.

 Очень хорошо на них тренировать мысль, когда вы свою мысль со смыслом складываете, мысль-образ, о чём там в целом написано в распоряжении. Берёте последнее 266 распоряжение, читаете и делаете вывод: какие изменения, что изменилось. Одна картина старого распоряжения и вторая картина старого *(примечание: скорее всего имелась ввиду вторая картина нового)* распоряжения.

 А картина там о чём? О науке. Да, 32 Науки вместо 64. Но там не написано почему. Кстати, на вскидку вам вопрос, кто сейчас слышал об этом, молчим. Почему вместо 64 Наук утверждены 32? Сканируйте сейчас ну, допустим, с Кут Хуми и Фаинь.

*(Из зала: - Более конкретно, чтобы было.)*

Ещё.

*(Из зала: - Материя Отца.)*

Нет, это не относятся к архетипам. Наука не по архетипам. По архетипам в том числе, но это, мы такую Науку не знаем. Мы больше в неё включаемся 14 архетипом, более-менее здесь работаем. Все Науки там. Во, чувствуете? Объяснить не можем.

 Что делаем? Общаемся с теми, кто может объяснить, у кого есть права и компетенция. Это кто? Главы ИВДИВО, Высший Совет МАН, которые участвовали в создании этого распоряжения, если Аватаров не слышим. Лучше, конечно, к Аватарам. А до этого просто терпим и не говорим то, о чём не знаем, чтобы не быть испорченным телефоном, испорченным передатчиком. Понимаете, о чём речь?

 Вот так очень точно нужно относиться к любой информации. Прямо так и говорите, я не знаю, я не могу объяснить, потому что у меня нет первоисточника этого объяснения. Она может быть какой угодно на самом деле.

 На самом деле объяснение в том, что 64 Науки, из них реализуется и развивается 16. 16-ть глав Академических центров, а три четверти огня гуляет просто так и разбазаривается. Поэтому Отец сократил количество нам до 32-х только потому, что мы не тянем 64. Некому им заниматься, причина очень простая. Это – экономия огня называется. А что вы там подумали – это ваша интерпретация. Чувствуете разницу? Вот эту увидели разницу? Да? И, если бы вы это продолжили рассказывать, был бы испорченный телефон. Кто бы был виновником этой ложной информации? Вы. Понимаете?

 Я просто была в тот момент, когда мы складывали распоряжение, поэтому имею право это объяснить. А вот объяснить вот те эсемэски пока ещё не могу, нет всей базы данных. Увидели?

 И вот по-настоящему **первая сфера мысли - это мифологическое мышление**. И всё, что мы говорили, это больше касается мифологии. Она должна быть очень тщательно отстроена, в ней должна быть очень тщательно отобрана информация. Это всё происходит разработка этой информации, определение её, это всё вместе с другими сферами мысли, когда вы анализировать должны информацию и вот как-то на перспективу стратеговать за счёт этой информацию, чтоб разобраться возможно-невозможно такое.14-36

 Но нужно понимать, что миф, в любом случае, это то, что мы для себя утверждаем и принимаем информацию, которой будем пользоваться, тогда она у нас оседает на ментале, и в нужный момент мы её применяем. Вот это вот миф.

 И вопрос: а какой у нас миф? Поскольку мы на сфере здоровья, нужно рассмотреть, что у нас не так в наших мифах, что может быть. Сейчас конкретно это сложно рассмотреть. А вот именно, что может быть корректного, что некорректного. Почти это всё мы рассказали. Попробуйте теперь как бы оформить, всё в целом сложить.

 Если миф занимается принятием информации, на каком основании вы её принимаете, эту информацию, как вы это решаете? А вот просто первичное принятие информации оно ваше или не ваше? Можно сказать, что это чувственное принятие: она вам подходит или не подходит. И посмотрите, что у нас сейчас происходит на Планете.

 В зависимости от того, чем живёт человек внутренне, как он до этого применялся информацией, какая она у него там есть сложенная, будет следующий его шаг в восприятии информации. Если у человека в голове только один вариант, что россияне – это сволочи, он будет из этой позиции смотреть на следующую информацию и по подобию к нему притянется только эта информация. Всё остальное он отметёт, он не поверит: да не может быть, я ж знаю, что россияне – это сволочи, *(не разборчиво из-за громкого кашля в зале)* убийцы и тому подобное. Понимаете?

 16-35 Так вот, **нужно периодически чистить в ментале информацию, которой мы пользуемся. Просить Отца, чтобы сжёг что-то. Пробовать самим, допустим, пересматривать набор данных, на которые мы опираемся. Это могут быть любые темы, допустим.**

 Ну, допустим, фраза моих родителей, я свой, как пример приведу, которая с детства мне внушалась: «Ты должна быть очень гордой, чтоб вокруг тебя вертелась жизнь». Я её очень долго преодолевала на самом деле, эту фразу. Она мне с детства въелась. И это всё вело к тому плюс стереотип поведения родителей, что я так выпендривалась, в гордыню входила и из этого строила общение со своими сверстниками. Благо мозгов хватило преодолеть это. А, если б не хватило? Потом бы расхлёбывала разные ситуации.

 Но это же свято то, что родители утвердили, особенно когда мы в детстве это всё воспринимаем от них. У нас в детстве нет понимания, что родители могут ошибаться. Правильно? И вот начинается вдалбливание, а потом, если хватает мозгов с возрастом, во взрослом возрасте, мы начинаем это всё завершать. Понимаете?

 Это в лучшем случае завершать. А некоторые так и живут с этой информацией: какой должен быть человек, какая должна быть семья, какое должно быть поведение. Понимаете? И вдалбливаются очень многие вещи. Посмотрите, люди-то разные. Можно обмануть? Можно. Можно своровать? Можно.

 Некоторые так и успокаиваются. Что тут плохо лежит? Поэтому я беру, то что плохо лежит, помогаю государству, задействовать. Вроде бы и детский сад. Но и детский сад и не смешно уже становится. А ведь ребёнок это за чистую монету берёт. Это вот одна проблема, которую нам предстоит преодолевать.

 И чтобы разрулить в себе вот эту самую глубокую информацию, которая на уровне бессознательного в том числе находится, если говорить о сознании. На естестве нашей жизни как мы её осуществляем, на вот этих вот выборах каких-то, спецификах, которыми мы проявляемся, всё время живёт, они у каждого из нас разные. Откуда вот эта специфика складывается? С рождения или из прошлого опыта это продолжается в нас. Или с рождения нам закладывают такую матрица человеческих отношений, которые мы не можем преодолеть долгие годы или можем вообще не преодолеть. И потом ею пользуемся, просто живём, считая, что весь мир так устроен.

 Если посмотреть на других людей, они искренне считают, что мир так устроен: что можно пройти по головам, обманывать, там зажигать, и врать, чтобы достичь своего результата. А какой там результат у другого нас не волнует. И люди в этом убеждены, и они считают, что все должны так жить.

 Это миф такой. Понимаете? Поэтому очень важно этот миф периодически переплавлять и перестраивать. Это – первое.

 **4-2\_ с 0ч45м30 по 0ч56м46\_** **Тренинг 2 с ИВАС 4го горизонта для преображения 8 сфер мысли Размышления, Ментального Тела и ИВДИВО-тела мысли**\_ набор Ирина Гринько\_

 Поэтому сейчас, смотрите, мы сейчас будем, знаете, маленькие тренинги делать, чтобы перестраиваться, потом идти дальше, потому что идти на старой информации невозможно, а всё старое сразу мы не пережжём.

 Поэтому с физики, никуда не выходя, настраиваемся на Изначально Вышестоящих Аватаров Синтеза. Кого? Кто ведёт у нас Размышление? Артём Елизавета, Изначально Вышестоящие Аватары Синтеза Артём Елизавета Си-ИВДИВО Метагалактики. Физически синтезируемся с ними, приветствуем их и, заполняясь Синтезом Размышления/ Праразмышления, Синтезом Мысли/Прамысли Изначально Вышестоящего Отца входим в практику. Тренируемся, прям погружаемся в это действие.

 Мы просим несколькими тренингами преобразить наше Размышление на способность сложить первых несколько мыслей, хотя бы восемь. Посмотрите, что восемь для нас, это тоже много. Да? И просим вначале преобразить содержание мифологической мысли каждого из нас насыщенностью её на соответствие Истине Изначально Вышестоящего Отца, или хотя бы часть этой ложной информации и помочь нам пережить, пережечь.

 Что мы делаем? Мы вместе с Артёмом Елизаветой, можно пойти в Зал Размышления. Мне сразу Небесный суд вспоминается. Кто помнит, да? Сектор Размышления, мы идём в Зал Размышления части Размышления Аватаров Синтеза Артёма Елизаветы. Куда? В Си- ИВДИВО Метагалактику.

 Разворачиваемся в этом Зале физичностью, выходя в этот зал, и синтезфизичностью, не только вышестоящими телами, чтоб наша физика проникла. Для этого нужно здесь возжечься этим Огнём, поэтому мы с физики начали практику. И просим, разворачивая первые сферы Размышления, как систему мысли, просим преобразить содержимое, а также содержимое Чаши первого слоя, если необходимо сжечь некорректные данные каждого из нас.

 Но, вы увидьте, пожалуйста, что, если вы не изменитесь в этом сжигании, не переориентируете себя на современную информацию, которая актуальна, старая может устаревать вообще-то, когда она перестаёт быть актуальной. И мы просим Пламя Размышления каждому из нас, такое физичное Пламя Размышления. Попробуйте в него войти.

 И вот вся ваша голова, Мышление на голову фиксируется, как часть. Размышление точнее. Она должна заполниться изнутри Пламенем Размышления Аватаров Синтеза Артём Елизаветы. Мы телесно вместе с Чашей Сердца открываемся Пламени в этом Зале, вывернитесь наизнанку, если хотите, вот эту сферу, знаете, как образно говоря, выверните наизнанку, вытрясите, вытряхните. И в этом Пламене, в этом зале, открываясь тем, что у вас там скрыто даже от вас самих, можно, кстати, измениться и перестроиться.

 Пробуем. Ну, если вы в своей воле признаёте, что какие-то варианты информации у вас могут быть старые, ну, допустим, из прошлых воплощений. Я думаю, мы все согласимся, что эта информация может быть у любого из нас, а то и из этого воплощения. Угу.

 Вышестоящее тело остаётся в этом зале, а, синтезируясь с … Нет. Вместе с этим телом мы переходим в Зал Изначально Вышестоящего Отца Си-ИВДИВО Метагалактики 17 179 869 185-ую синтез-идиво-цельность. Разворачиваемся в Зале пред Изначально Вышестоящим Отцом, приветствуем Отца.

 Стяжаем Синтез Изначально Вышестоящего Отца и просим преобразить каждого из нас мифологической сферой мысли на соответствие данной информации мысли меру Отца, объективно, реальность Изнаально Вышестоящего Отца. И стяжаем у Изначально Вышестоящего Отца специальный Огонь пережигающий. Он не Паядающий, это не Пламя, а есть такой специальный Огонь, пережигающий накопления. И от того как глубоко мы проникнемся этим Огнём, этот Огонь нас очистит от информации, которая нас утяжеляет и складывает немножко ложные мысли, если эта информация применяется.

 Пробуем очиститься. Есть. И возжигаемся Размышлением. На самом деле у нас сейчас мало времени, но периодически нужно вот в такую чистку входить, особенно когда телевизор посмотрите, я не шучу, и когда вы горите Огнём, ложная информация она у вас будет или сжигаться, или вы её будете понимать, что она ложная. Вот это ещё важно очень, раз.

 Дальше, синтезируясь с Изначально Вышестоящим Отцом, мы стяжаем у Изначально Вышестоящего Отца прямой Синтез Ментального тела, мы без него не включаемся, стяжаем цельную часть, ракурсом 14-ого архитипа Ментальное тело, стяжаем у Отца ядро части, 17 179 869 184 сферы-оболочки части, стяжаем у Отца такое же количество систем, аппаратов, частностей Ментального тела, стяжаем у Отца Чашу Ментального тела. Это другая Чаша.

 Какой Огонь будет в этой Чаше? Причинный, потому что следующая часть Причинное тело и материя Причиника.

 А в Размышлении, в Чаше Огонь какой? Престольный, по названию части.

 И, проникаясь Изначально Вышестоящим Отцом, мы просим заполнить нашу Чашу Причинным Огнём Отца, Огнём Истины, Огнём Амриты, впитываем все эти Огни сразу и просим преобразить и включить Ментальное тело, сформировав его, как самостоятельную часть в деятельность ракурса Си-ИВДИВО Метагалактики. Это - минимум. Есть.

 И, переключаясь, синтезируемся с Отцом этим Ментальным телом. Попроживайте ментальность или такое же Ментальное тело Отца. Есть. И впитываем в Цельное тело Ментальное тело.

 Далее, синтезируясь с Изначально Вышестоящим Отцом, мы стяжаем Синтез ИВДИВО-тело мысли Изначально Вышестоящего Отца. Ещё одна четвёртая часть. Здесь другое пошло. Синтезируясь с Отцом, и синтезируемся с Изначально Вышестоящими Аватарами Синтеза Вальтер Терия, насыщаемся их Синтезом ИВДИВО-тело мысли каждым из нас. Входим в Магнит с ними и, синтезируясь вместе с ними, с Изначально Вышестоящим Отцом, стяжаем цельную часть ИВДИВО-тело мысли ракурса 14-ого архетипа.

 И стяжаем у Изначально Вышестоящего Отца ядро части, сферы оболочки части в количестве 17 179 869 184, стяжаем такое же количество систем ИВДИВО-тело мысли, аппаратов, частностей ИВДИВО-тело мысли, собственно мысль, Любовь мысли называется частность. И, проникаясь Изначально Вышестоящим Отцом, цельно вспыхиваем ИВДИВО-тело мысли. Сюда включается, в это тело сразу все наши накопленные мысли, когда-либо нами воспроизведённые, даже в прошлой эпохе. Но они будут часть сгорать из-за высокого состояния Огня части, а часть может оставаться. Вот эти мысли нам придётся пересматривать.

 И далее, синтезируясь с Изначально Вышестоящими Аватарами Синтеза Радомир Сесилия, настраиваемся своими Ментальными телами, стяжёнными сейчас, на этих Аватаров. Входим в Магнит с ними. И в синтезе с ИВ Аватарами Артём Елизавета, Радомир Сесилия и Вальтер Терия, мы возжигаемся вот этим шестиричным магнитным Синтезом Ментальность человека или Размышление человека, его возможности.

 И просим перевести весь этот заряд стяжённого физически в наши тела. Мы сейчас не эманируем, а концентрируем Ментальный Огонь и Синтез, чтобы у нас продолжилась дальше работа в высокой концентрации. Отэманируем уже в конце, вполне возможно, семинара …

**4-2\_ с 0ч56м46 по 1ч15м27- о мышлении в 5 расе, первая сфера мысли - мифологическая**\_ набор текста Жарылгасинова Ы.

 И проникаясь вот этим, следующий вопрос ставим. Как вообще образуется мысль? Что вообще вы знаете из 5 расы о мышлении? Может с синтеза слышали, может практиковали. В целом, есть данные? Нет данных. Тогда я рассказываю. Была раньше древняя практика Дхьяна. Кстати, практика на Востоке сложилась первично.

 Медитация – это порнография, извините за это слово, но это совсем не то. Тем более в том исполнении, в котором её у нас сейчас пытаются изобразить. Медитация - все мысли убираются, я медитирую. Вопрос: а что в тебе происходит, если ты говоришь о ментальном действии? Мысли убираются, значит ты их не обрабатываешь. Значит ты не мыслишь. Медитация должна быть практикой сложения мысли по первичной её задумке. Технология её исполнения ведёт в отсутствие Размышления. Тогда это иллюзия. Медитация заменяется иллюзией.

 Медитация часто заменяет астральное расслабление. Музычку включают. Человек переключается на астрал. Причём здесь ментальное сложение мыслей? Я к тому, чтобы вы посмотрели уже на стандарты 5 расы по-другому.

 Но вот практика Дхъяны она более приближена к практике рождения мысли, потому что она сложили Посвященные. Настоящие Посвященные называют ее Дхъяной.

В чем суть этой практики. У нее есть 3 этапа. Для того чтобы сложить мысль, должна быть:

1. Пратьяхара - сосредоточение

2. Далее концентрация или - Дхарана

3. Сам процесс сложения мысли

 Эти подходы должны сохраняться в нас, потому что они выверены и они помогают нам сосредоточиться, сосредоточиться, сконцентироваться и подумать. Единственное отличие, что на мы сейчас еще это добавляем действие Огнём, добавляем взаимодействие с Отцом ( у нас и Образ и подобие на ментале).

 И второе отличие, ещё отличие. Это происходит на очень большой скорости у нас, в отличие от людей Посвящённых 5 расы. Это происходит у нас часто автоматически. Мы не замечаем, как мы дхъяним. Но Дхьяна, как таковая, предполагает действие Духом. Ментальное или манасическое действие Духом.

 Наша задача действовать Огнём. Поэтому мы по-настоящему высходим из того 5-расового состояния Дхъяны, но некоторые положения нам очень полезны. Например, **сосредоточение** - это процесс, когда вы отсекаете от себя все ненужные звуки, тексты мысли, которые не соответствуют теме мысли. Потому что вы должны сложить мысль в чистоте набора информации. А если у нас включаются какие-то дополнительные звуки даже на подсознании, эта информация может включаться в мысль. Понимаете?

 То есть, если вам нужно глубоко подумать, чтобы натренировать себя первично, научитесь отсекать от себя, причем независимо от обстановки, где вы находитесь, хоть в троллейбусе. Отсекать то, что вам не нужно для этой мысли, и сосредотачиваться только на той базе данных, которые вам необходима для обработки мысли. Это старые древние правила. Они никуда не деваются. Это 1-ый шаг.

2-ой шаг. Дхарана - концентрация, то чего нам очень не хватает всегда. Особенно сейчас, когда для того чтобы сложить мысль, в нас должен войти Огонь. А если мы не возожжены, мы будем складывать мысли формально, как у нас сейчас состояние позволяет. Это не всегда будет точно и высоко грамотно . Поэтому здесь нужно набрать вот…. в этом этапе набрать, добавить ту информацию, которая нужна и раньше вспоминали какие то знания для этого или привлекали, читали эти знания, чтобы их сконцентрировать их, обработать. А у нас сейчас обязательно должна быть возожженность Чаши, лучше синтез Аватарами Синтеза, с которыми вы работате по какой то теме. Вполне возможно предварительно стяженные мысли, темы у Отца, тоже может быть у Аватаров.

Чтобы вы набрали и смогли сконцентировать не только духом и энергией, а еще и огнем разную базу данных, не только от себя, а еще и от Отца, Аватаров, от всей материи. База данных от какой то матери должна быть у нас И потом какие то темы тоже , допустим вы сканировали из ИВДИВО как Аватары вот эти поступают. Увидели? Вот. И тогда когда у вас будет очень плотный Огонь, у вас автоматически рождается мыслевывод, то есть вы переключаетесь на третий этап, по старым вот этим всем схемам, когда вы начинаете дхъянить, собственно в чистом виде дхъяна наступает как процесс рождения мысли. Понимаете? Но вот то как рождается мысль, мы сейчас изучаем это на много глубже, чем это было в 5 расе. Потому что сам процесс синтезирования мысли у нас сейчас упорядочен, иерархизирован, выверен, утвержден Распоряжением Отца. Понимаете? А в 5-ой расе мысль как то складывалась, но управлять этим процессом люди процессом не могли, Посвященные тоже в большинстве случаев.

И были несколько видов мыслей. Допустим, та же формальная, та же логика, какая- то креативная . Но эта база данных далеко не всем известна.

 У нас мыслями и мышлением у нас кто занимаются вот сейчас в социуме? Психологи, чуть-чуть философы. Но там они это слабо рассматривают.

 В основном, психологи. На чем основана классификация видов мыслей человека? Есть раздел мышления человека в психологии. Я просто пыталась написать магистрскую на эту тему. То поняла, что бесполезно там что -то доказывать. На схему 16-мыслей раскладку иерархическую я показала своему научному руководителю.И Когда я увидела, что он мне показывает подобную схему из 5 видов мыслей. «Вот на эту смотри»- он мне сказал.

Я его спросила: Скажите, пожалуйста, на чём основана классификация видов мыслей Человека?

Он меня не понял.

Он говорит: Как на чём ?

- Откуда взяты параметры? Что эта мысль первая стоит, эта вторая?

-Да не обращай внимание! Мы написали это в случайном порядке.

-Это не классификация. Нет это просто, что могли, то вычислили

-А кто это вычисляет?

- Ну как? Школы отдельные, Школа психологии.

 Нет объективизации этой материи. С объективной материи, что должно быть в нас обязательно. Понимаете? Категорически нет. У нас вся психология субъективно отстроена. Кое-что там выверяется, но это малая часть. Некоторые психологи не считают психологию наукой. Они говорят, что слишком много там отсебятины. В какой-то мере они правильны. Понимаете?

 Но психология должна быть наука. Кут Хуми сказал, заявил, когда-то однажды ответил. А кстати, кто у нас в ИВДИВО лучший психолог? Кут Хуми. Уже опыт у него таков получается. Поэтому вопросы Мышления тоже к нему, потому что, если он был Главой Луча Любви Мудрости, Мудрость на Манасе обязательно нужна. И она развивалась в том числе Манасом для Человека или Будди для Посвященных. Мудрость была на Будди.

 Так вот смотрите, чтобы вот этот процесс Дхъяны - процесс сложения мысли окончательно у нас получался. Мы включаемся в него снизу вверх, как первая мифологическая система мыслей, как системоорганизующее мышление. Плюс у нас тогда должны заработать аппараты.

 Вопрос с точки зрения аппаратов. Что лежит сейчас в основе всех аппаратов, систем, частей Человека ? Какой стандарт? *(Пауза..).* 16 фундаментальностей материи. Название аппаратов вспомните. Новое распоряжение недавно вышло: части, системы, аппараты, частности.

 Ребята, делаем галочку. Что вы не делаете? Вы глубоко не изучаете распоряжения! Я не шучу. Отсюда нет оперативной базы, на основе которой у вас будут рождаться мысли. Если вы там многое чего изучили, запомнили, и применяли, у вас бы не было такой заминки. Но это основные стандарты, на которые мы должны опираться. Итак, 4- четвертая фундаментальность там называется – единица.

 Если у нас 64 части, 64 частности - это Фундаментальности Огня. Если у нас фундаментальности Материи в 4 раза меньше. Я вас стараюсь, пытаюсь логикой вести. То мы должны какие-то четыре 16-рицы фундаментальности Материи сложить, чтобы они выровнялись с фундаментальностями Огня по количеству. Но у нас будут фундаментальности повторяться 4 раза. Какие в них будут разницы между этими 16-рицами?

*-Из зала: Огонь, Дух, Свет…*

Правильно. Первые 16 фундаментальностей ракурсом от массы до чего ?

Первые фундаментальности ракурсом – энергии

Вторые ракурсом – Света

Третьи ракурсом – Духа

Четвертые ракурсом – Огня.

И вот каждые в четвертой позиции Четырех 16-риц, у нас будет что? Единица.

 Для размышления - это единица энергии. То есть будет каждым аппаратом размышления формироваться на основе слияния энергией разной базы данных. Эта энергия может переходить в огонь. Это зависит от развитости нас. Но в принципе между всеми этими четвертыми единицами будут различения ракурсом энергии, света, духа, огня. Между ними. А на самом деле могут быть мысли и огненные в том числе.

 Системы у всех частей называются как? Сферы. Система набирает базы данных. Чтобы из насыщенности системы … упорядочиваем базы данных.

 И появляются аппараты, рождающие процесс. И аппараты - это то, что осуществляет процесс сложения мысли. Где есть аппараты, складывающие единицу информации и объединяющая все ее слагаемые энергией. Это вот тот процесс, который происходит в мысли Размышления.

 В Интуиции это должно быть объединено Светом понятно с Мудростью

 В Логике - Духом с Волей

 В Мышлении - это должно быть синтезировано Огнем с Синтезом…

 Отсюда уже много можно сказать о работе этих частей. Дальше , следующий шаг.

Система у всех частей называется как? Сферы. Добавим, сферы мысли.

 Значит 4 варианта сфер тоже ракурсом энергии, духа, света и огня.

 Чем занимаются системы?

*(Из зала: процесс обеспечивают.)*

 Чем обеспечивается процесс? Система, она набирает базу данных иерархически, эту базу данных, как информацию, соединяет между собою, чтобы и из насыщенности системы, представьте себе кубики, сферу с ячейками, они все между собой выверены, правильно связаны и вот мы набираем базу данных в эти системы, мы упорядочиваем эту базу данных. И в этих сферах происходит насыщение информацией и как только насыщение достигает какого то своего пика, появляются аппараты, обрабатывающие информацию, и рождающие уже нашу **собственную мысль**.

 Я пока теоретически рассказываю. Мы же будем практически заниматься. И тогда получается,Рразмышление ядром синтеза несет нам собственно **мысль Отца**, как мы должны научиться мыслить. Целью части Размышления – Раз-мышление – единица мышления, эта часть обучает нас разные виды мысли складывать.

 У Логики совсем другая задача. У нее задача: правильно сложить мысль относительно содержания.

 У Мышления совсем другая задача, но задача: продолжить мысль Отца собою. Логика там сама собою разумеется должна быть. Поэтому мы вначале постигаем Размышление.

 И вопрос в следующем, мы разберём несколько вариантов сфер мыслей, как работают эти системы.

 А ваша задача включиться и отследить у себя по жизни потом как, чем вы будете мыслить? Где предел ваших естественных возможностей. Мы попробуем эти возможности преодолеть. Поэтому 1 сфера мысли, как она называется? Мифологическая. Чем же миф. Набором разной информации. Откуда мы берем эту информацию? Из внешней среды. И у нас есть записанная информация в Чаше, у Аватаров, у Отца. И наша задача просто утвердить. Вот это есть!

 Метод, которым работает миф сфера мысли - целостность. То есть, вся информация должна быть просто у нас. Там нет упорядочивания, нет различения.

 Вот ограничения первой сферой мысли может быть у детей в определенном возрасте, когда не развито мышление. У очень маленьких детей, например. Они просто говорят: Вот это папа, Вот это - мама, это - баба , вот это - деда, это мой, допустим, котик. Всё, больше ничего. Никакой обработки. Иногда у взрослых так бывает. Это очень ограниченные люди ментально так получается. Для взрослого это крайне мало ограничиваться только мифом.

 Что будет определять какой миф, какую информацию мы себе притянем. И скажем: «вот это может быть, этим я буду пользоваться, учту в своем мышлении».

А бывает мы… информация, которую мы сразу отвергаем. Мы ей не будем жить. Это определяет наш внутренний мир. Увидели? Чем мы заполнены до этого? Какие у нас вообще интересы, какие у нас стереотипы, приоритеты, какие у нас ценности?

А для нас еще кто мы в данный момент? Мы - Человек? Мы -Учитель? Мы – Посвященный? Или ещё кто-то? Понимаете? Это тоже база данных. Это предстоит нам развивать. Есть такое?

 Допустим, мы заполнились информацией. Если мне, допустим, что-то сказал Служащий, ммм…, которому я не очень доверяю, а проверяю. Не в смысле того, что плохие отношения, а в том смысле: я должна проверить. Служащий для себя прав - для меня не факт. Я не беру у него в голом виде у него информацию. Я сопоставляюсь там с этими всеми распоряжениями, тогда только следующие сферы мышления применяются, чтобы миф вычистить, потому что в мифе могут выражаться другие сферы мысли, как системы систем, внутри которых потом формируются разные аппараты. Знаете, как ячеечки такие, друг в друге выражаются системно. Образуются ячейки для каких-то разных аппаратов. Увидели? Есть!

**4-2\_ с 1ч15м27 по 1ч33м51 \_** **вторая сфера мысли – содержательная, тотем**\_ набор текста Посвящённый Валентина Богуш

 Следующее мышление. Раньше оно называлось тотемным, сейчас оно называется содержательным. Очень часто эта сфера мысли работает, как тотемная. Это как? Что такое тотем? Это тот или что, на кого или на что мы ориентируемся, подражаем, следуем, стараемся быть похожим.

 Тотемы могут быть частными случаями. Кто-то, допустим, для нас тотем, на кого мы хотим быть похожим. Виталик, например. Хотя не все на него хотят быть похожим. Да? Или Оля, например. А когда у нас есть тотем, то мы, в общем-то, не рассматриваем, что они говорят, мы это не оцениваем, не анализируем. Мы просто берём от них информацию и ею живём.

 В истории человечества были коллективные тотемы. Например, Сталин. Те, кто жили в его времена, те знают, что абсолютно всецело никто не спорил с тем, что он сказал, не размышлял на тему, что он сказал. Вот он сказал, этим уже применяйтесь. Это – коллективный на всю страну тотем. Для большинства народа это было именно так. Понимаете, да?

 Тотемы бывают религиозные. А там гуру сказал, а там священник сказал. И мы не продолжаем углублять эту информацию формальным мышлением, логикой анализировать, ещё дальше, мы просто ею уже применяемся, как фактом. А если это факт для нас факт и как он для нас факт, чем? С этим ещё надо разбираться на самом деле. Понимаете?

 Поэтому вот у нас непонимание, вот у Виталика искажение информации. Так вот, тотемное мышление оно работает методом различения. То есть, та информация, которая к нам приходит, мы её должны различить. Различить источник, различить ещё там что-то. И даже, когда мы говорили о мифе, частенько влезали в то, что делает тотем. Потому что очень сложно эти сферы мысли разъединить.

 У нас минимум три системы мышления работают как одно целое: в виде целостности, в виде различения, и в виде понимания информации. Увидели?

 В виде принятия, как целостной, потом различения и понимания её. И мы получается методом различения определяли эта информация нам нужна или не нужна, как бы сказать сортировка информации во второй сфере мысли.

 Дальше. Если она нам нужна, на какие темы она нужна, и в разные ячейки наш тотем записывал разные варианты информации. Увидели?

 Если же мы не различали, тогда тотем в нас выражался, как некорректность, от которого мы зависели. А если различали, мы шли дальше, преодолевая тотемность и сами анализировали и складывали собственную мысль, учились этому. Увидели?

 Сейчас эта сфера мысли называется содержательная, я может даже не до конца выразила эту всю квалификацию, но от этого суть не поменяется там, названия они сейчас не сильно поменялись.

 То есть мысль содержательная – это мысль, которая несёт какое содержание? Которое мы тоже должны различить. Это содержание о чём, о ком, в какой теме и так далее. И если вы набираете информацию синтезов, я вас уверяю, даже здесь, на второй мысли не всегда получится различить очень чётко и усвоить для себя. Это тема о чём? Если не будет следующей, более высоких обработок этой информации. Понимаете, да? Но метод, которым мы действуем во второй сфере – это различение.

 У меня пример, вернее предложение: давайте попробуем чисто практически сейчас поставить себе какую-то цель, задать вопрос. Чтобы мысль у нас складывалась нам нужно, грубо говоря, вопрос себе задать на какую-то тему. Или тему задать, чтобы мыслью ответить на эту тему или вопрос. Какие темы вас волнуют? Ну лучше, наверное, служебную тему так, чтоб ничего личного не трогать.

 Хорошо. Как у вас дела с практиками? Получается складывать, входить в практикование ? У кого-то получается. У всех получается? Как вы честно себя оцениваете, свои возможности? Ну хоть что-то говорите.

*(Из зала: - Получается.)*

М?

*(Из зала: - Получается.)*

Получается, да? Как вы складываете практики? С чего начинаете?

*(Из зала: - По тематике организации*.)

По тематике организации, да? Вот, с чего начинаете практику складывать, чтобы она родилась?

*(Из зала: - не разборчиво)*

М?

*(Из зала: - с мыслеобраза.)*

*- Нет, цель сначала, что ты хочешь.*

Мыслеобраз, извините, это интеллектуальный заскок, потому что мыслобраз должен сложиться по итогам практики, а не в начале, иначе вы практику засовываете в свой мыслеобраз, или они у вас не дружат. 6.00 Давайте так увидим. И цель, да? Цель. Хорошо.

 Вот, когда мы с точки мифа смотрим на практики: в мире есть много практик, это –мифологическая мысль. Содержательная мысль: практики бывают разные. Давайте так увидим, да? *(говорит, улыбаясь)* мальчики бывают разные, есть такая песня, так и практики бывают разные. Это детская песня.

 И какие они бывают для различения, для примера? Я понимаю, что вы устали, но нам нужно мыслить. Различение включаем. Какие бывают практики? Навскидку.

*(Из зала: - Практика Слова.)*

А?

*(Из зала: - Практика Слова.)*

Практика Слова. Ещё какие?

*(Из зала: - Практика Магнит.)*

Магнита. Ещё?

*(Из зала: - Практика Генезис.)*

Генезис. Ещё?

*(Из зала: - Практика-тренинг.)*

Практика-тренинг, таак, отлично. Ещё?

*(Из зала: - Миракль, Синтез.)*

Миракль, Синтез. А в целом, если объединить?

*(Из зала: - 16-рица).*

16-рица. Так это не практики, я вас огорчу: это – виды практикования. Только на 9 горизонте практики. Различили? Корректируем свою содержательную мысль на эту тему. Нет, серьёзно, так и написано виды практикования. На 9 позиции практика. Значит всё остальное - не практика. Мы это называем практикованием, хотя всё из Огня практики, мы ж говорим о действии практики. Логично? Различили? По стандартам. Хорошо.

 Тогда какие бывают практики?

*(Из зала: - с какой целью ты … дальше не разборчиво)*

*(Из зала: - неактуальные бывают.)*

Как мы их различаем? По цели, по тематике, можно по организациям, где-то близко здесь, по разным архетипам, по видам материи, по Аватарам Синтеза. То есть систематизации по каким признакам они объединяются очень много можно набрать. Я далеко не всё перечислили, тут бесконечно можно варианты набирать. Да? То есть вот это называется варианты практик. Увидели? По синтезам, для разных синтезов будут разные практики. У них разный Огонь будет. Сколько Огней, столько практик. Поэтому перечитать невозможно. Но они бывают эталонные и бывают нами созданные, базовые. Так тоже можно различить. У нас когда-то стандарт был эталонных практик, где практики каждой части принципиально были разные по отношению к практикам других частей. 9-21

 Ну, допустим, Дхъяна. То, что происходит в процессе сложения мысли, со всем не то, что происходит при организации чувства Душой. Вообще не то. Сам ход действия категорически разный. 64 части категорически разные, 64 практики или даже 256.

 А ещё добавьте своеобразие эволюций, миров, у нас будет огромное количество эталонных практик. Поэтому они сейчас убираются из распоряжений, но подразумевают, что они существуют, как эталон того, как Отец заложил практикование этой части.

 Поэтому в Размышлении есть ментальное действие, тогда Размышление становится настоящим. А есть астральное действие и Размышление не получается, потому что нижестоящего астрального действия недостаточно для сложения мысли.

 Какая у нас мысль астральная, как она будет называться?

*(Из зала: -*  Формальная?)

М?

*(Из зала: - Формальная?)*

Формальная. Эта та мысль, к которой мы привыкли в 5 расе. Увидели?

 Переключаемся на формальную мысль, значит, получается у нас что? Форма – это тот главный принцип, по которому мы понимаем друг друга, потому что внутри формального мышления должен работать процесс понимания, или метод понимания мы применяем, чтобы в аппараты не входить.

 А что значит по-ни-ма-ние с точки зрения Размышления? Вот вы меня слышите, вы понимаете не только слова отдельные, ещё и связки слов между собой, потому что у вас есть какой-то опыт на тему, на те же темы. Если я форму речи отстраиваю сейчас формой Школы, а вы настроены, а я настраиваюсь на вас, чтобы моя речь была по форме. А речь она от мысли зависит, она соответствовала вашим возможностям принять эту форму, и вы меня тогда понимаете.

 Если я сейчас начну говорить, как нас учили на Академическом синтезе, вы меня уже не поймёте. 11-53

 Если я начну говорить, как врач ту же самую тему, терминами буду пользоваться медицинскими, вы меня тоже не поймёте.

 Если буду говорить научными терминами, нумизмат, тоже не поймёте. Понимаете? Ментальные интенции, заложенные в понимании каждого из нас, различаются чем? Своеобразием. Ну, можно сказать, внутреннего мира, это понятно. А я сейчас попробовала ю ? тнаучно сказать.

*(Из зала: -База данных?)*

Нет. Не база данных. Категориально выверенных связей систем мышления в синтезе фундаментальности эталонов мыслей. Я уже сама потерялась*. (В зале раздаётся смех.)*

Понимаете, да? Я применила более сложную форму, она здесь не идёт, но я сказала правильно.

 Поэтому, когда мы говорим с точки зрения формального мышления, мы подбираем ту форму, которая нам нужна для взаимодействия, чтоб кому-то мысль донести. Чтоб её, допустим, на бумаге изложить и читателю было понятно. Чтоб в конце концов самому было понятно. Увидели? Самому-то полегче. Если я поднапрягусь, я ментальную мысль сложу, пойму, что я сказала. А вот по отношению к другим людям, это обязательно нужно соблюдать.

 Я вам пример приводила, когда у нас применялись неправильные термины и, допустим, родители детей не понимали врачей. Врач сообщает: «У вашего ребёнка лёгкий парез рук». Ну, да. Мама в шоке, пишет заявление в прокуратуру, моего ребёнка порезали. А парез – это легкая слабость такая вот в кистях рук, которая восстанавливается без лечения, и которая никак не говорит об ошибке врачей. Понимаете? Инцидент был исчерпан, когда прокуратура пришла, разобралась. Нужно ж было разобраться, нервы потрепать. Понимаете, о чём речь идёт?

 И вот мы очень часто на самом деле не ищем понимания других людей. А нам нужно уметь говорить так, чтобы нас поняли. Например, когда мы приглашаем людей в Дом, на занятия, на синтезы, очень частая ситуация. Люди отшиваются, скажут какие-то они или слишком заумные, какие-то они непонятные и нафига мне это сдалось, зачем мне перенапрягаться? Да? Какие-то они неинтересные, потому что не по иерархическим формам людей мы им предлагаем, и мы мыслим также. А почему мыслим также? А у нас мало вариантов мышления, мало форм на какую-то тему. Понимаете? И вот над этим надо трудиться.

 Значит, тогда третья сфера мысли предполагает учёбу, стыкования иерархического разных форм друг другу, вот между нами. И вот, чтобы себя натренировать, попробуйте чуть-чуть, на это много не надо времени, одно-два занятия. Один говорит, остальные понимают, а потом пересказывают, что он имел ввиду.

 Я вас уверяю, очень много будет выявлено недопонимания. Ну вот так, находя, грубо говоря, язык форма к форме, как ключик к замочку, если подходит, вы прекрасно передаёте содержание мысли, если форма подходит. Если формы не подходят, содержание искажается. Очень яркий пример: и мы возжигаемся и восходим в Метагалактику. Это о чём? Ваше мнение, о чём речь идёт? Расшифруйте, пожалуйста, мысль эту.

*(Из зала: - Творимся.)*

Творимся, да? Ещё что, о чём мысль? О том, что Огонь входит в нас, нас развивает, мы перестраиваемся на Метагалактику и растём этим. Да? Как люди это понимают? Мы горим синим пламенем. Что возжигаемся, что горим синим пламенем – это одно и тоже. Синим пламенем это вот такое фраза далеко всем известная. Спасибо, ага. И дальше что? Восходим в Метагалактику – это куда-то улетаем, умираем иногда. Метагалактика. Слушает нас: нафига мне умирать в этой Мг-ке?

 И мы ходим в космосе. Смотрит на нас человек, ты здесь стоишь: в каком космосе ты ходишь? Вспоминает даже какие-то школы. У меня ассоциация туда… когда консервировали некоторых людей, а потом в солнечную систему эти консервы выносили и потом могли есть. Это - демонская практика 5 расы, я сталкивалась с её главарём, это - жесть, конечно. Практика ритма. Вот.

 И представляете, как иногда нас понимают люди, если мы формы неправильно отстраиваем. И так в любой теме.

 А как нас понимают дети?

 Как вы думаете, мышление в виде формального и понимания важно? Важно. Нет формы достаточной, нет передачи содержания. И твоя моя не понимает. Выводы делают какие угодно, вы это никак не отследите, свобода воли человека. Понимаете?

 Вот вы меня сейчас все понимаете, но чуть-чуть по-своему. Доходит? Доходит. Важна третья сфера мысли? Важна.
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 От первого зависит вообще вся база, чем мы оперируем, когда мы мыслим.

От второй зависит, вообще насколько, как мы относимся к той или иной информации, сортируем… От третьей зависит формат в котором мы общаемся. Важная это тема? Очень важная. Надо их развивать? Надо. Как только мы что-то опускаем, у на с качество взаимодействия снижается, да и мысли у нас становятся не точные.

 Четвертое - Логика. Логическое мышление. Нет логического мышления, как там называется? Анализ. Да? То есть, сама логика, само слово что означает?

*- (из зала: такая цепочка логическая…).*

Вот, ближе. Это не противоречивое соединение информации последовательное, не противоречивое. В результате которого делается вывод, ну, такая вот часть распространённая структура, логические мысли, если это так, то это так. Если то, то – то. Понимаете? Вот в этом есть ли итог, как положение чего-то, потом вывод из этого идет. Да? Это фактически в этом и есть логическая связь. Вот здесь вот эта связь должна быть не противоречивая.

 *- (из зала: Это как программное обеспечение.)*

Да, правильно.

Если программное обеспечение, более многомерен. Да? Вот попробуйте, логика бывает разная и по разному многомерная. Одна логика кажется линейна, другая не понятная, но самом деле логика, тем более многомерная. Подумайте какие примеры Логики мы можем с вами наработать, если мы продолжим тему практик, допустим, продолжите, пожалуйста. Если я начинаю складывать практику, то я должен, что сделать?

*- (из зала: Определить тематику).*

Определить тематику – первое, определить цель - второй вариант. Все, что мы можем сделать?

*- (из зала: Сосредоточиться )*

Сосредоточиться и сконцентрироваться. Хорошо. Дальше что еще можно я сделать, если я начинаю практику, то…?

*- (из зала: Держать огонь).*

Держать огонь. Еще?

*- (из зала: Знать распоряжение)*

Знать распоряжение для этой практики. Еще какие?

*- (из зала: Среду создать).*

Среду создать для практикования. Правильно. Еще что.

*- (из зала: Ядро, сферу, Нить синтеза развернуть организации).*

То есть создать среду в виде вот такой подготовки. Тоже, да. Еще что?

*- (из зала: Огонь и синтез стяжать у Владык).*

Во, наконец-то услышали, про Владык то и говорили, думала не вспомните. Но это было не в первых ответах, исходя из контекста ваших логических заключений, какой вывод вы сделаете? Я стараюсь еще глубже вас увести. Да? Что вы не дорабатываете?

*- (из зала: Синтез с Аватарами).*

Синтез с Аватарами, когда учитесь практиковать.

*- (из зала: Вообще с этого мы и начинаем. Сначала в синтез войти).*

Знаете, когда не бывает вот этих оговорок…. просто так, вы то это не сказали вначале, это же было не первым. Я сейчас этот вопрос повторю. Как вы складываете практику? Если вы начинаете практику, то…

*- (из зала: в первую очередь синтезироваться с Аватарами).*

Во! А если этого нет, действуете на бессознательном, нас до автоматизма доведёте, то это когда-то вспомните, но это не есть естество вместе с Аватарами учиться ее складывать. Понятно. Но вы будете себя напрягать, выдумывать, выкручивать, отстраивать пока не доведёте до естества. Ситуация на данный момент такова. Контекст ответов говорит об этом, но контексты немножко другая тема, допустим, исходя из логических ответов.

Какое у нас еще логическое предложение можно создать? Давайте так, если я вхожу в практику Миракль, то, что я должен сделать?. Мне нужен чисто технологичный ответ на продление практики Миракль. Так, Магнит для чего? Объясняйте.

*- (из зала: Войти в огонь и синтез с Аватарами Синтеза, с Отцом – развернулась среда для Миракля).*

Вопрос не только в этом. Что еще нужно? Почему нет … обоснование другое.

*- (из зала: Стяжая Миракль, их Хум Миракль синтезируешься с Владыкой).*

Миракль не стяжаем. Я вхожу в практику Миракля. Для этого должен сконцентрировать много Огня, чтобы смочь две реальности сопрячь в себе. И для этого концентрирую Огонь для Магнита. Понимаете ход, цепочку рассуждения? Это туда, ближе к Логике. Это такая вот витьеватая логика, но она тоже логика, логика даже смысловая получается. Увидели?

Если я пришел на Совет, то…, продолжайте. Я должен возжечься кем? Должностной компетенцией выражением Аватаров Синтеза Изначально Вышестоящего Отца потому, что я пришел на Совещание с Изначально Вышестоящим Отцом. Понимаете? Для вас нет противоречий в этой логике? Если человек со стороны послушает, то он скажет, причем здесь синтез с Отцом и Совет. У него нет вот этого в связочке стандартов, о том, что это Совещание с Отцом, что Совет Аватаров, это совещание с Отцом. Увидели? Он просто человек, он обычно живёт. И вот поэтому везде во всём у нас по жизни требуется не противоречивые последовательные действия, которые исходят из предыдущего опыта, опираются на них, но имея, опираясь на следствие предыдущих действий, они должны логично продолжать вашу деятельность. Согласны? Согласны.

 И вот для всего этого, чтобы вот в голове связать ход ваших действий, необходима логика. Логика опирается на анализ, чтобы разобраться в этой логике, нам необходимо проанализировать, чем мы работаем, вплоть до того, что контекст проанализируете, мы в какой ситуации чего достигаем. Мысль, она должна задаваться какими-то намерениями или цели. Да? Перед вопросом должна начаться. Тогда мы по этому ходу начинаем складывать мысль ответа, находить этот ответ, синтезировать его в себе. Увидели? И вот здесь вот на этом четвёртом этапе мы должны понимать, что вот здесь логика должна быть еще чётко наши.

В 50 годы прошлого столетия, по моему я вам говорила, были у нас в Советском Союзе в средних классах предметы в школе под названием Логика. Эти учебники до сих пор в интернете существуют. Виноградов, еще там другие авторы, Гусев, всех не вспомню. Это для школьников, а вы – Логики, показывает. Дети этому обучались на самом деле. У нас тогда образование становилось очень мощным. Благодаря логике очень многие люди в Советском Союзе стяжали Чашу, если Чашу, то и Душу и процентовка людей с Чашей, Душой, с Монадой на территории Советском Союзе была значима выше, чем на всей территориями мира за счет образовательной системы. Вот такие преимущества она имела. Там не всё было хорошо, но тем не менее, это была очень мощная система. Сейчас в Великобритании пытаются его восстановить. Представляете? Нас от этого отворачивают, а теперь сами пытаются ее восстановить. Про образование сейчас не буду вдаваться.

То есть Логика как таковая должна быть у любого человека, чтобы он мог объединить разные события между собою не противоречиво, то есть логически проанализировав их, зачем он учитывает, для чего, как будет применяться и т.д. Или какие-то базы данных, чтобы человек смог проанализировать и делать вывод. На самом деле предмет Логики не такой уж простенький. У нас есть логический анализ как предмет в вузах сейчас. Раньше в школе, а теперь в вузах, но правда, это сложней дается. У нас разные виды анализов есть в вузах, например, у меня…биохимический анализ как предмет.

*- (из зала: Математическая догика)*

Математическая логика очень мощная, финансовая логика, число с логикой анализ, всё развивает мышление специалиста, но в определенном направлении. Нам нужно тренировать себя на эту логику. Если мы на Школе Здоровья, мы должны увидеть норму, как человек логически мыслить и различать её от патологии. В чём может быть патология на этапе логики логического мышления. Что может нарушаться в этом логическом действии?

*- (из зала: Отсутствие знаний)*

Да, когда мы начинаем анализировать не имея достаточной глубину данных, чтобы вообще иметь право рассуждать в этой теме. Согласны? Можете пример для военнослужащих привести? Он сегодня звучал. Давайте мы будем развивать 256 Наук Изначально Вышестоящего Отца. Предложение было? Было, но нет знаний о том, что такое наука, как она развивается. Да? Даже сколько наук сейчас у Отца нам даётся из 256 и 32, ведь этого нет в голове и потом, значит мысль, если бы она была продолженная этой темой, она бы не отвечала на поставленные задачи никак. Это была бы мысль пустая и не чём, далеко не логичная. Понимаете? А значит, результат как образ действия в этой теме мы бы не получили этой мыслью. И когда не понимаешь и попытаемся дальше сложить тему в которой не компетентны, мы даже не заметим, что мы ерунду сложили. Нечем различить, нет компетенции прав и у нас такие примеры есть.

Например, написание тезисов. Это конечно более сложный пример, потому что там нужно имперацию, хотя бы одну достичь. Имперацию, как вывод сложения ментально, мудрости, мудро-ментальный, это правильный термин. Вот некий вывод на какую-то тему, а потом это отставить разными условиями дополнения и получится собственно тезис. Ну, такие хотя бы три, четыре мысли настоящих тезисов должно быть, хорошо, хотя бы одна такая мысль. Она должна быть 14ая, но хотя бы логикой дойти до возможности такой мысли. А у нас что? А у нас бывает варианты написания тезисов, переписывание текстов – это полная ложь. Дальше, повторение изложения по слову того, что как факты изложены у других. Корявое изложение, не ментальное изложение, а последовательное перечисление какой-то темы. Художественное описание какой-то темы, но минимально любой текст должен быть ментально отстроен. Если это так, то это так, если вот это такое положение, отсюда следует, что его нужно развивать так-то, для этого необходимо то-то, то-то – это минимальная опора логики, а на самом деле можно и глубже уйти из тезисов и мысль должна быть своя и на самом деле весь синтез у нас берется минимум ментально. Вы это уже должны были понять за много лет, чтобы его усвоить, чтобы разобраться в теме, мы не можем всё время только понимать. Нет, можно, конечно, сидеть и понимать хоть все 120 Синтезов и профессиональные в том числе, прекрасно будете понимать. Если вы не сложите свои мысли, грошь цена этим понималкам. Это всё быстро стирается и толку от ваших понималок нет, потому что вы их не примените практически, а мысль нужно как любая частность для практического применения. Согласны? Согласны. Есть такое? Есть.

Поэтому настоящий ментал включается на логике, настоящая собственная мысль начинается с логики как обработка ментальная, обработка огнём базы данных и синтезирование нового целого единицы информации в виде мысли. Это ваше собственная мысль. На самом деле это не простой процесс. Согласны? Согласны.

Кстати, вам домашнее задание на завтра, скорее всего мы завтра разберём, начиная с этой темы. Вот никогда не давала домашнее задание на Школе, а вам Владыка рекомендует: одну собственную мысль сложите до завтра на любую тему, любой сложности, любой сферой мысли, но она должна быть ваша, не ниже логики, потом завтра сами же и будете сами будете их анализировать эти мысли. А вы думали учится менталом – это «абы как»? А вы думаете ментальное здоровье можно рассмотреть формальным способом? Здесь уже не пойдет такой спрос, подходы не те. Вы думаете, мы пойдём насыщаться, обмениваться ментально, стяжать что- то там, нет, стяжать-то мы стяжали но не для того, чтоб так формально действовать. Это для первых трёх семинаров было достаточно, а здесь нет. Здесь синтез, здесь синтез мысли, здоровый синтеза мысли из здорового синтеза мысли. Понимаете? А у нас 16 семинаров. Чего скисли так? Нет, всё будет по возможности, не переживайте, завтра тоже и сегодня тоже, но вы должны понимать, что нужно себя заставлять практиковать, подтверждать опыт или его отсутствие и менять себя. А для чего тогда мы на школы ходим? Именно за этим. Согласны? Согласны. Ладно. И так, логическая или выше мысль с вас до завтра. Я не спрашиваю вашего согласия, это не от меня, значит, что-то Владыка будет затевать нами. Я имею ввиду Мория и Свет.

**4-2\_с 1ч52м по 2ч11м19 \_ набор текста** Учитель Синтеза подразделения ИВДИВО Темиртау АС Теон Вергилия Людмила Рекубратская

 Хорошо.

 Итак, на чём основывается Логика? На анализе. Что такое анализ?

*(Из зала: - Обработка данных.)*

 Обработка какая-то. Вот как раз вопрос об этом, потому что Синтез - это тоже обработка. Различение - это тоже обработка информации. Вот какая это обработка базы данных или той же информации, если это называется анализ?

*-Ведь саму суть берётся, сама суть берётся, анализируется, если это так, как обобщение.*

Обобщение.

*(Из зала: - Система интеграции).*

*(Из зала: - Интеграция.)*

*(Из зала: - Интеграция системы. Это самая необходимая схема составляется.)*

*(Из зала: -Анализ производства по каким-то параметрам, то есть, какие-то параметры задаются и согласно этих параметров идёт… далее не разборчиво).*

 Понятно, что анализ должен быть с заданным параметром, никакой он не бывает, не получится, априори. Он должен быть какой-то, обозначен какой-то. Ну, допустим, системный анализ. Бывает ивдивный анализ?

*(Из зала: - Бывает).*

 Бывает. Бывает логический анализ? Бывает. А бывает ассоциативный анализ?

*(Из зала: - Анализ позволяет увидеть возможность, как дальше действовать, что).*

 Бывает. А бывает формальный анализ? Бывает. А что такое анализ? Ответа я пока не услышала. Вот там чуть-чуть вы отвечали. Вот то, что вы говорили там системно-архетические *(не разборчиво)* связи простраиваются. Но это системный анализ, вид. А что-то должно быть свойственно самому анализу. Вот приходит к вам информация, вы её должны проанализировать.

*(Из зала: -Это ж как заключение).*

*(Из зала: -Это надо ж архивизировать, всё упорядочить, потом).*

*(Из зала: -Это как экспертиза, заключение всей базы данных)*.

 Да, да, эксперты, это очень развито ментальные люди должны быть. А?

*(Из зала: -Тезисы как-то).*

 Нет, тезисы сейчас не путайте сюда, вы сейчас смешаете всё. Именно анализ. Анализ ниже, чем написание тезисов, тезисы императивно, имперациями пишутся. Если ответить, что такое имперация, тезисы на основе имперации, я соглашусь с вами. Чувствуете. Если дойдём завтра, попробуем, но, сразу скажу, если дойдём. Потому что предыдущие группы на восьми сферах мысли увядали.

 Давайте так. Это говорит о том, чем мы естественно работаем. Если вас уже Логика напрягает, она у вас может, конечно, быть, но вы можете не управлять логическим анализом. Автоматически работает, но это не всё. Это не управление, отсюда не развитие. А вот ассоциации там, с методом синтеза, образ с методом цельности, это уже следующие шаги, а что это такое ещё надо подумать, да.

 Вот, итак, когда мы анализируем что то, что мы делаем?

*(Из зала: -Делаем разбор особенностей.)*

*(Из зала: -Вывод, итог какой-то.)*

 Вывод по итогам анализа, сам анализ, как действие, я не услышала пока.

*(Из зала: -Выявление специфик*.)

 Не обязательно.

*(Из зала: - Исключение.)*

 Нет не обязательно, всё может быть, это как дополнение к анализу, к основному действию. **Это разложение темы на составляющие, с выявлением связи между отдельными фрагментами информации или темы**. Так? Ну, допустим, проанализируйте, пожалуйста, такую ситуацию: приходит служащий и говорит: а мне Владыка поручил сделать то-то и то-то. Ну, например: написать программу образования для младших классов. Анализ ваш, в чём будет?

*(Из зала: -В образовании, есть ли у человека.)*

*(Из зала: -Компетентность.)*

 Есть ли права, есть ли опыт, подготовка, есть ли способность программы писать, да?

*(Из зала: -Есть ли Огонь Владыки на это.)*

 Есть ли Огонь Владыки? Если есть Огонь, было ли это поручением? И вот когда мы эти связочки, когда выясняете для себя, причём надо это объективно делать. Объективно до конца у нас не получится, потому что у нас субъективное восприятие этого человека. Более-менее объективно, это когда мы идём к Владыке и с ним советуемся, но опять же, когда мы Владыку слушаем субъективно, понимаете.

 А вдруг этот человек вскрыл в себе какой-то опыт, очень серьёзный, и он готов написать программу, а вы до этого не замечали. Всегда нужно допускать, что может быть то, что не знаем и не предполагаем. А может быть, человек выдумал. Увидели? Поэтому у нас очень мало образовательных программ. Ну, там детские растут, а остальные нет. Но это уже добавление.

 То есть, вы должны так разложить и проанализировать, это возможно. То есть каждую позицию состыковать с объективной реальностью мерой ваших возможностей. Возможно ли это, это и это, потом всё вместе. Может у человека есть педагогический талант, но не умеет писать программу. Если какой-то пунктик он сейчас не являет собой, то не факт, что у него это получится.

 А может никто ему не поручал, ему померещилось. Если тогда нет, вот смотрите, логическое следствие, тогда нет Огня Владыки на эту деятельность, тем более меньше шансов, что она получится у него. Или получится старым способом, пятирасовым. На основании только опыта этого человека, но не в выражении Владыки Синтеза или Аватара Синтеза.

*(Из зала: -Суета.)*

 Суета, не нужное дело. Растрачиваешь свою жизнь на то, что не нужно. Почему? Потому что не смог проанализировать правильно свою ситуацию. Хорошо. Приходит к вам ваш коллега служащий, говорит: «А Виталик поручил сделать ту-то и ту-то практику». Ваш анализ ситуации. У вас из анализа должны выходить логические заключения, выводы, о которых вы говорили и вот там: при «после анализа», логика как раз у вас и складывается. Логическая мысль в виде выводов, заключений после такой ситуации. В чём будет ваш анализ после заявления служащего вашего на эту тему?

*(Из зала: -Адаптивно применить.)*

*(Из зала: -В принципе, можно у Виталика узнать.)*

 Ну не надо его дёргать по каждому разу. Да? Исключаем этот вариант. Ну, послушать надо, что он говорил, где говорил, кому говорил, как говорил, тоже анализ. А если он эту практику разрешил только тем, кто присутствовал на Синтезе, у него полно таких практик. А если он ей рекомендовал, вот избирательно, то есть не обязательно каждому делать, человек просто не услышал.

 Помните, слышим, как мы можем, да? Первоисточник. Убеждаемся, что информация правильная дошла. Допустим, она дошла правильная. Дальше. А дальше вы анализируете, как это делать. Анализируете свои возможности, вы делаете её в частной или групповой практике. Есть ли у вас права и возможности исполнить эту практику?

 Если нет, что для этого нужно стяжать, наработать и так далее. Это всё аналитический подход к нашей деятельности. Согласны? Хорошо.

 Наш Аватар МАН заявляет: «А я развиваю науку Головерсума, Этимического тела». Ваш анализ, в чём будет?

*(Из зала: - Это не по его полномочиям будет. В смысле, соответствует ли это его полномочиям, компетенция какая.)*

 Вот сейчас что можете сказать? Соответствует? Мы сейчас на эту тему говорили, специально такой вопрос задала. Почему не соответствует?

*(Из зала: - Нет этого полномочия здесь.)*

 Нет полномочий, нет прав развивать эту науку. Почему?

*(Из зала: - Стандарт есть соответствующий.)*

 Это не ответ, Логика этого не терпит. Какие стандарты, на какую тему. О чём эти стандарты говорят, какие выводы на основании этих стандартов сделать - это логический подход, аналитический. Да? А вот просто так сказануть: стандарт, это ни о чём. Я вас переключаю на настоящий ментал и как вы будете рассуждать в ответ на это заявление человека.

 Не, можно вообще не рассуждать. Но вас может коснуться подобная ситуация, вот в чём вопрос. Вы не будете знать, что делать, как подойти к решению этого вопроса. Вот вам втемяшилось или кто-то сказал: «А давай-ка вот эти свои науки, которые у Аватаров нашей организации есть, поразвиваем. Говорит: «Давайте, так это ж классно». А дальше что?

*(Из зала: - Изучать сначала.)*

 А что изучать?

*(Из зала: - Войти в слово. Сначала прочитать, осмыслить.)*

 Где почитать?

*(Из зала: - Понять.)*

 Где почитать?

*(Из зала: - В распоряжении.)*

По распоряжению 256.

*(Из зала: - Из материалов.)*

 Каких материалов?

*(Из зала: - Из ИВДИВО.)*

 Нет там таких материалов.

*(Из зала*: *- Пояснение по наукам.)*

 По наукам Аватаров Синтеза, ни каких материалов вы не найдёте. Их просто ещё нет. А где вы о них слышали, что заявляете. Вот и испорченный телефон. Кто вам говорил о том, что наука такая-то о том то, о том то. А что бы вообще говорить о науке, нужно знать её базовые четверицы, да. **Объект, субъект, предмет, цель**.

 Чем занимается наука, плюс масса дополнительных характеристик. Какая наука вам в так, в таком виде известна. Тогда, если она будет известна, можете почитать. А что тогда делают Аватары, изучая, занимаясь, разрабатывая. Так и говорят: науки у Аватаров Синтеза, у которых служат. Что делают? Что бы вы делали?

*(Из зала: - Скорость.)*

 Что скорость?

*(Из зала: - Ян Стафия, Синтез науки Скорость, так ведь.)*

 Не знаю.

*(Из зала: - Науки Ян Стафии.)*

*(Из зала: -Научность сначала).*

 Там наука Наблюдателя у них, если уж брать, точнее, говорить, правильно. По Части, по названию Части. Не наука скорости.

*(Из зала:*  *- Просить ночное обучение.)*

 Чему вы будете учиться в ночном обучении? Я о логике, я не это… Вы должны вот так глубоко уметь всё анализировать. Вы же понимаете, что ночное обучение у нас много раз бывает, бывает разное, мы выходим к Отцу, нас там тренируют, наши тела. Да? Какие-то лекции нам читают, ещё что-то происходит. Да? Вот.

 Что мы будем делать с наукой вот этой? Есть **первый** ответ, который всё перечёркивает. У нас 32-е науки для освоения.

 **Второй** ответ, осваивают науки главы Академических Центров.

 **Третий** ответ, об этом написано в распоряжении. Да? А у Аватаров есть свои науки? это для сообразительных, когда они занимаются этими науками, а мы, когда-то дорастём.

 Потому что науки каждой Части бывают, но пока мы до них не доросли. Поэтому, когда вы попроситесь на учёбу, вас начнут готовить на несколько воплощений вперёд, чтобы вы дошли до этой науки, но сейчас это не реально. И вы дойдёте через несколько воплощений. А если вы не будете учёными? Ну, придётся как-то совмещать условия. Понимаете?

 И вас начнут настолько из далека готовить, что вы сразу не поймёте, что это об науке, об этой науке. Вас начнут научно сначала взращивать, чтобы научность взрастить, нужно синтезность растить. А чтобы синтезность растить, нужно научиться синтезировать разными способами разные темы хотя бы. Да? Чувствуете? Но этого мало для науки.

 Там почитайте распоряжение, восемь видов научных подготовок, это даже16-ть там. И вот по всем этим вас прогоняют, по воплощениям, чтобы вы дошли до подготовки этой наукой. В противном случае нам нечем принять Синтез, нет фундаментальностей, нет оснований для той или иной науки.

 У нас нет понимания, что такое научность. Если завтра Владыка позволит, я разверну на 45-том, но не факт, что эта тема будет. У нас в опыте этого нет. Это ни плохо и ни хорошо. Это нужно просто понимать и чётко отдавать себе отчёт, что мы делаем. На сколько у нас достаточно прав, чтобы хотя бы начать эту деятельность. Увидели?

 Я сейчас не буду рассказывать про науку. Но, если рассказать, вы поймёте, что у нас и в помине такого опыта ещё нет у большинства, и у меня в том числе. У нас с большим трудом продвигается наука Человека. Потому что это синтез научный, это синтез эталонный. У нас этих эталонов нет. Синтез эталонов - это синтез фундаментальностей.

 До фундаментального синтеза мы с вами не доходим, мы не понимаем сам подход, обоснование доказательств в науке. Мы не владеем процессом познания. Дальше перечислять? Но то, когда начинаешь углубляться, вот эти темы, они вскрываются, как необходимости, а их же надо наработать.

 Поэтому выглядит не грамотно, когда мы говорим, что мы пойдём заниматься той, этой наукой. Поэтому в распоряжении Отец посмотрел на всё и сказал, да, будем заниматься подготовкой и ростом научности вообще-то, но не науками, это чтобы способность подойти к наукам у нас появилась.

 Я вам сейчас пытаюсь аналитически такой подход показать с обоснованием, почему это невозможно. В основе лежит логика. И в логике очень чётко есть взаимосвязь. Главная, когда мы говорим слово «Наука», это научный синтез, это - Филипп Марина. Это очень глубокие требования к этому виду синтезирования, до которых нужно вначале дойти.

 Я не за то, чтобы там вы отбивали, вам отбивали руки от науки, но, если у вас есть такой склад, это замечательно. Пытаетесь, пробуете вникнуть в науку, кто защищал кандидатскую или хотя бы в аспирантуре учился по своим профессиям, те меня очень хорошо поймут. Научный подход, это совсем не обывательский, дилетантский подход к любой теме.

 Какими категориями будете строить науку. Это я о чём? А вот о том же. Увидели? И так по многим вопросам. Если проанализировать права, есть ли у нас права и компетенции что-то делать, вот нам нужно очень чётко понимать «Дело», которое анализируете, а потом будет видно, есть ли у вас на это право или нет.

 Это не значит, что не надо этим делом заниматься, уберём науку, возьмите там, другое дело, поручение. Когда вообще не знаете, с какой стороны подойти. Всегда можно с чего-то начать, начать, просто в науку, в том числе, но нужно путь этот пройти. И пока Отец не видит больших перспектив в научном росте, он оставил всего 32-е науки для освоения.

 И то половина только заняты. И то заняты места у глав Академических Центров, сами науки не очень продвигаются. Сейчас навскидку вспомнила науку технологического синтеза. Она о чём? Это я для анализа. Какая в базе подготовка для более глубокого анализа должна быть?

*(Из зала: - Это про окскость?)*

 Нет, я не про окскость.

*-А (не разборчиво).*

А ум, это что означает, а? А ни чё, ты поняла, что ты всё равно не то сказала, больше ничего.

*(Из зала: - Я ракурсом 45-го Синтеза.)*

 Я не про 45 Синтез, я про научный Синтез. Понимаете? А там изучение Созидание материи на основе технологии эволюций, миров и видов организации материи. И даже видов материи. Вот попробуйте это исполнить, это очень сложно. Поэтому в них наука только закладывается. А мы очень хорошие служащие, у нас ведёт мозги, супер. И то, не всё сразу получается.

Набор текста исполнила Учитель Синтеза подразделения ИВДИВО Темиртау АС Теон Вергилия ИВАС Кут Хуми Фаинь Людмила Рекубратская.

**4-2\_с 2ч11м19 по 2ч29м12\_ набор текста Самал Кусаинова**

Это вот такие требования к науке. Чтобы проанализировать компетенцию нужно понять требования, которые Отец закладывает с Аватарами, чтобы это не было ширпотребом каким-то, после которого нас учёные перестанут серьёзно воспринимать. Да?

А чтобы, наоборот, учёным обосновать новым методом познания минимум ментальным, что все эти науки возможны в таком глубоком варианте так, чтобы они увидели и поняли, что это возможно.

И вот эти требования, если есть, вы сопоставите с собой, чего у меня не хватает. Если вы всё-таки устремляетесь на развитие науки, начинайте потихонечку в себе взращивать разные возможности.

Я о чём? О том, что анализы бывают разной глубины, есть научный анализ, есть философский анализ. Я вообще туда даже не лезу, не компетентна. Есть парадигмальный анализ, очень сложный, но есть такой очень сложный. Есть разные другие тоже логические анализы, головерсумный анализ давайте по большому счёту. Увидели? Увидели.

Я про Мышление. Вот это всё должны уметь правильно складывать. Не абы какой вывод в мыслях делать, а на основе вот такого глубокого анализа. И вот с этого начинается настоящее Мышление. Сам факт того, что вы так проанализируете, даже если сделаете вывод мне пока рано начинать, это уже будет опыт хотя бы логического анализа. Уже будет рост и развитие. Уже будет точная позиция вашей жизни, уже это много будет значит для вас, увидели? Увидели.

Какими вариантами анализа, я специально подробно на этом останавливаюсь, чтобы мы немножко закрепили эту тему. Анализом чего мы можем заниматься и расти? Подумайте. Я не про жизнь, я про служение. Я не слышала ответа. Как Субъект, это что значит?

Из зала: «Анализ субъекта, вот вы же сказали этим можно расти».

Анализ субъекта, возможен анализ субъекта?

Из зала: «имеется в виду явление как субъекта собой»

Нет, вы сказали явление как субъекта, субъекта, что вы за этим имеете в виду я сейчас не знаю, но в целом субъекта. Возможен анализ субъекта?

Из зала: «Объект должен быть который …»(02:50)

Правильно, это называется не научные мозги. Когда проанализировать то, что субъектно, невозможно. Чтобы анализировать нужно быть иерархически выше. Кто у нас выше нас субъектов? Только Отец. Вот Он может проанализировать, а мы категорически нет. Ни себя, ни другого субъекта.

Из зала: «Ещё бы увидеть то, что вы сказали, было бы лучше».

Вот переслушаешь запись сложишь, вникнешь. А что должно быть анализировано? То, что в управлении в нашей материи, то, что материально как-то выражено. Даже если внутренний мир, он должен чем-то в материи проявляться. Частностями, допустим, методами, принципами, которыми применяется человек, потому что это уже материя. Тогда это можно как-то вот обозначить, охарактеризовать. Проанализировать можно то, что нам дано в объективном существовании. То есть стандарты. Если мы не понимаем тему, в каких стандартах это там материя или явление существует, мы это не можем проанализировать, это выше нас. Материя, вот. А значит, если мы должны что-то проанализировать, мы должны понимать стандарт, такой объективный от Отца из первоисточника. Ну а как это строится вообще, потом в деталях там в разном выражении друг в друге, независимо от того, что вы анализируете. Поэтому кого-то анализировать мы не можем, мы можем что-то анализировать. Что-то, например, поведение человека, если говорить о психологии, да, вот. Что-то, это, например аналитические способности у человека, но не человека. Какую-то деятельность, какой-то результат этой деятельности, какие-то вы подходы методы, ну это тоже к деятельности, да? Но это Что называется, но не Кто. Увидели?

Вот для опознания и научности это азы, они даже ниже должны быть сформированы, вот при любой подготовке, согласны? А как мы будем кого-то анализировать если его ведёт Отец, самый простой вопрос. Никак. Ни прав, ни компетенций, ни как им человек строится. Что значит субъект анализирует? Ребята, это вот категорически не верно. Сложили? Сложили. Ну что мозги набекрень?

У нас ментальная школа совсем не похожа на астральную, согласны?

Из зала: «Да».

Вообще не похоже, но она не может быть другой она должны быть даже ещё глубже. Вот, но зато у вас будет ясность после вот этих всех практик в голове, особенно если у вас получается вникнуть в тему. У вас будет ясность, будет опыт, у вас будет меньше ошибок в следующий раз. Вот это очень важное достижение, между прочим. Больше логики мы не освоим на сегодня. Как вы понимаете, но маленький пример. Попробуйте сами сложить пример логической мысли, это начало ночной учёбы, чтобы, не знаю зачем Владыка это вот предлагает вам. Попробуйте сложить логическую мысль, давайте тему для всех зададим одну, а мысли у всех будут разные. Какая тема вам больше всего нравится?

Из зала: «Вот сейчас новый человек учитель Синтеза — это Владыка человек».

Хорошо. Пусть будет такой опыт. Вот учитель Синтеза, что ему можно, что нельзя и обоснуйте почему. Что ему нужно в выражении достигать, а что категорически уже недостаточно и обоснуйте почему. Это простой вопрос на самом деле. Во что вы сейчас упираетесь?

 Из зала: «Базу данных».

Какая база данных об учителе? А?

Из зала: «Недостатки база данных».

Почти никакая, да. Согласны? Я специально сказала, пусть будет этот пример. То есть даже старая задача давайте поймём, что чтоб задача была разрешима мы уже предварительно на подходе должны понимать, что у нас достаточно базы данных, чтобы эту тему обработать логически или аналитически. Значит если эту тему развивать и что-то складывать об учителе, тем более об учителе Синтеза да, нам нужно какую базу данных набрать? Кто такой учитель по стандартам, да. Можете вот сейчас воспроизводить эту базу данных. Если навскидку не получается значит изучать надо, эти данные в Синтезе есть по разным, а?

Из зала: «Любовь в базу данных набирать».

Нужно, да учителю должна быть свойственна любовь Изначально Вышестоящего Отца. Синтезность как компетенции, которым он меряется, да? Научный Синтез, как стиль его деятельности, можно заканчивать?

Из зала: «Ещё, пожалуйста, огласите».

Что ещё свойственно ему? Учить телом, понимаете, когда, ага а как вы это понимаете, с учётом того, что уже должно быть, того что я сейчас сказала. А не так как вы до этого понимали учить телом. Вот как вы себе представляете процесс учить тело? Какие должны быть соблюдены условия, стандарты чтобы вот учитель учил телом? Одно базовое условие, без чего не бывает учителя?

Из зала: «Передать телом».

Передать телом что? Эталоны? Нет не эталоны. Учитель не передаёт эталоны, он их синтезирует. А передаёт нижестоящие, посвящённый пользуется эталонами, в том числе передаёт, реплицирует то есть. Это стандарт вообще-то, и этот стандарт развивается складывается информация на основе анализа распоряжения про учителя, это не тема который обязательно должен начитать Владыка, а вы повторить. Не обязательно всё что мы здесь должны сказать, говорил когда-то Виталий. Он всё не может рассказать. Но если кто-то что-то расскажет, а мы всего лишь повторим, это не будет нашим анализом, не будет нашей логикой, не будет нашей мыслью. А будет что? Передача информации на эту тему. Причём здесь мышление? Вообще не при чём, различаете? Мы обычно передаём информацию, повторяем. И даже иногда повторять не получается, слишком такая информация серьёзная.

Из зала: «\_\_ также Синтезом\_\_».(11:02)

Не мировые тела, это дополнительная тема, и в общем-то вы её сейчас не добавляйте иначе запутаетесь. Он может мирами выражаться, учитель может быть сам по себе, в Синтезе всех миров, а то и выше миров. Вот что главное в учителе, когда он учит телом? Вот ты права была, но по-другому подумала, нет не опыт. Вопрос чей опыт, если что-то передать от кого-то передать, только не опыт. От Отца. Учитель только Отца выражает напрямую собою. По закону внутри Отец, во вне Отец, о чём этот закон?

Я вам подбрасываю информацию, а вы её продолжайте обрабатывать складывайте ответы. Внутри Отец, во вне Отец это о чём?

Из зала: «Ну вот есть Синтез, Отец выражает же Синтез».

Да. И?

Из зала: «Вот вы заполняетесь Синтезом и во вне нужно через учителя, только Синтез любви».

Нет тоже Синтез, напрямую выразить, продолжить собою синтез. Вы знаете, продолжить неизменном виде не получится, мы же не Отец. Но всё равно его как-то обрабатываем, но без искажений Синтеза эталонов, суть этого Синтеза, научность или Синтез эталонов материи. Учитель это об этом.

Из зала: «Ну и Ипостасности исключить».

Ипостасность забыл, её здесь недостаточно. Это другой \_\_.(12:52)

Из зала: «…Возможность выражать синтезность».

То есть мы должны сложить синтезность. Почему синтезность? А это объективные меры наших способностей синтезировать. И каждая синтезность Отцом определена, она о чём? Какая глубина и вид синтеза должны быть у нас? Какой способ синтезирования должен быть в нашей способности синтезировать да, наша синтезность, если она у нас есть. И самое главное, с чего начинать, а что такое синтез? Как он реализуется? А потом уже виды синтезирования, давайте так. А если не владеем синтезом на сегодня учителем, в настоящем виде быть не можешь. Но мы должны туда расти, потому что Отец нас наделил этой должностью или степенью. Остаётся только перестроиться, другого пути у нас нет, по большому счёту. Вот, а значит мы обязаны научиться Синтезу. А потом глубже-глубже в нём разбираться. И тогда вот тот Синтез, который принимает Отец, ты как учитель неповторимый выразитель Отца, ракурсом такой-то синтезности, как компетенция обрабатываешь и выдаешь во вне Синтез Отца напрямую, но мерой своей возможности.

И вот эта среда Синтеза, а потом Огонь из этого Синтеза будет позволять другим людям включиться в этот Огонь и перестроиться. И тогда Отец ведёт тобою этих людей, а не ты учишь своим телом людей, понимаете какая большая разница. И учитель сам без Отца не ведёт и не учит телом. Сложили? Сложили. Новостей много? Много. А это всего лишь анализ стандарта. Увидели?

Вот анализ бывает разной глубины, и вот вам предложение на самом деле чтобы вы вот так вот мощно начинали включаться в Синтез, а Синтез начинает развиваться со способности анализировать что-то. Это базовая минимальная способность, а не с повторения, не со стяжания, хотя это тоже нужно, но это не даст нам Синтеза и способности как синтезности. Увидели? Тогда нам нужно что? учиться анализировать разные стандарты. И на самом деле вы настолько будете глубоко раскрывать разные темы, и не зависит от того, кто что сказал, а будете прям гореть Огнём Отца если правильно анализ исполнить. И вы будете сами продвигать Синтез, он у вас будет копиться копиться, вы будете расти этим Синтезом. А рост Синтезом нам что даёт? Качество и количество материи в управлении, ребята. Это много значит на самом деле это могущество человека. Вот когда он так как учитель развивается. Это более высокое качество жизни. И вообще это универсальный инструмент анализ, когда вы можете применить к бытовым ситуациям и вы получите правильный по стандартам Отца расклад вашей ситуации, отсюда легко сделать правильный вывод что делать чтобы или избежать ситуацию или развивать её, наоборот, если она вам полезна и так далее. Пожалуйста, доходит?

Вот с этого начинает развиваться ментальность, поэтому вы там, где-нибудь себе запишите и тренируйте себя в группе сначала, так легче, потом по одиночке сами, допустим, с Аватарами тренируйтесь. Соблюдая все подходы там что нужно, концентрация Огня, там правильно собранный материал, базу данных, опираясь на стандарты, на парадигмы, на тематики Синтеза. Но в Синтезах совсем разными ракурсами даётся это такой очень обширный материал, там можно и заблудиться. А вот парадигмы — это концентрированные учения Синтеза, и распоряжения воля Отца, по вот этим нынешним стандартам эпохи и вот там очень много работы. Самый лучший вариант анализировать распоряжения, увидели? Увидели. И тогда ментальность будет расти как на дрожжах, такие классные будете знаете такие глубокие, отсинтезированные, вы сами себе будете интересны. Сложили? Сложили, ладно.
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размышления и ментального тела \_ набор Аватар Мг Образования ИВДИВО НСК Гульнур Надирбекова

 Выходим снова в зал к Артёму Елизавете. И вышестоящими Телами, синтезируясь, мы просим перевести нас в зал ИВ Отцу. Синтезируемся с ИВ Отцом Си-ИВДИВО Мг, разворачиваясь в его зале в 17 179 869 185-й синтез-ивдиво-цельности. Сейчас знаете какую сейчас мысль дал: если вы воспринимаете эту тему жёсткой и суровой, вы не до конца в ментальность встраиваетесь. Она должна быть такой, она должна быть очень конкретной. Если её расхлябанно эту тему вести, это чревато последствиями для нас же.

 Это нас Владыки обучают. Меня просто заставляют так вот волево вас строить. Что с ментальностью не шутят, почему? А ментальность даёт нам возможность синтезировать материю, и абы как её синтезировать очень опасно. Понимаете?

 Поэтому мы, входя со всей ответственностью в эти темы, должны понимать очень конкретно, чётко, дотошно, глубоко, скрупулёзно, как угодно назовите вот все вот эти детали. Чем глубже в детальки маленькие вы будете забуриваться, тем глубже и точнее будет ваша логика или ментальность в целом, но она базируется на логике. Увидели? Увидели! Ладно.

 Разворачиваемся пред Отцом, синтезируемся с ним, стяжаем Синтез ИВ Отца, возжигаемся. И просим перевести нас в зал ***Прасинтезности Размышления и ментальной материи***. То есть, все три части, все три выражения Отца, так же Мысль Отца вот там присутствует. И переходим за ИВ Отца, вы уже знаете туда дорожку, в зал Прасинтезности ИВ Отца.

 Разворачиваемся в этом зале пред Отцом. Кстати, когда вышли в 33-ий архитип командно, изменились стандарты. Очень легко в этом зале стоять. Раньше там среда казалась плотной такой, выдавливающей. Сейчас там намного легче стоять. Но, не важно там проживаете или нет?

 Настраиваемся на ИВ Отца, синтезируясь с ним, стяжаем Синтез ИВ Отца нашей ментальности, нашего Размышления, нашей мысли. Стяжаем Прасинтезность ИВ Отца в том же направлении. И просим нас оставить на ночную учёбу или на какое-то время до завтрашнего начала вот этого Синтеза Школы, если кто-то будет на семинаре, вас раньше выведут от этого, из этого зала, с целью насыщения Прасинтезностью ментальности и роста нас этим.

 И вот, погружаясь в эту среду зала, напитываясь ею, так же Прасинтезностью напрямую от Отца, оставляем вышестоящие Тела.

 Благодарим Изначально Вышестоящего Отца. Он выходит из зала, закрывает за нами дверь, мы сами в этом зале остаёмся.

 Благодарим Изначально Вышестоящих Аватаров Синтеза Кут Хуми Фаинь, Артёма Елизавету, всех кто нам помогал.

 Возвращаемся в физическую реальность физическими, синтезфизическими телами и выходим из практики.

 Ну и что, сложно? Знаете, когда научимся, будет в кайф! Спасибо всем! До завтра!
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